

INTERMA TRADE S.A.

w likwidacji

**Sprawozdanie z działalności
INTERMA TRADE S.A. w likwidacji
i Grupy Kapitałowej w I półroczu 2021 r.**



Spis treści

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE I GRUPIE KAPITAŁOWEJ	3
1.1. Dane rejestrowe	3
1.2. Opis działalności	4
1.3. Struktura Grupy Kapitałowej	4
1.4. Skład organów Jednostki Dominującej	8
1.5. Struktura Akcjonariatu	9
1.6. Stan posiadania akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące	10
1.7. Zatrudnienie	10
2. WYBRANE DANE FINANSOWE	11
2.1. Skonsolidowane i jednostkowe dane finansowe.....	11
2.2. Segmenty działalności	13
3. ISTOTNE ZDARZENIA W OKRESIE OD 1 STYCZNIA 2021 R. DO DNIA SPORZĄDZENIA RAPORTU	15
4. PLANOWANE DZIAŁANIA ORAZ CZYNNIKI WPŁYWAJĄCE NA WYNIKI	20
5. RYZYKA I ZAGROŻENIA DZIAŁALNOŚCI	21
6. POZOSTAŁE INFORMACJE	25
6.1. Transakcje z jednostkami powiązаныmi	25
6.2. Informacja o toczących się postępowaniach.....	25
6.3. Udzielone poręczenia i gwarancje.....	32
6.4. Informacja odnośnie prognoz finansowych	33
6.5. Pozostałe informacje	33
7. OŚWIADCZENIE LIKWIDATORA SPÓŁKI.....	33

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE I GRUPIE KAPITAŁOWEJ

1.1. Dane rejestrowe

Nazwa (firma):	INTERMA TRADE Spółka Akcyjna w likwidacji
Kraj:	Polska
Siedziba:	Warszawa
Adres:	ul. Plac Czerwca 1976 r. nr 2, 02-495 Warszawa
Numer KRS:	0000382656
Oznaczenie Sądu:	Sąd Rejonowy - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gosp.
Kapitał podstawowy	5 978 260 PLN
REGON:	639848296
NIP:	784-21-49-999
Telefon:	+48 731 859 624
Poczta e-mail:	intermatrade@intermatrade.pl
Strona www:	https://intermatrade.pl

Prowadzona w latach poprzednich przez Grupę INTERMA TRADE S.A. w likwidacji działalność w branży jubilerskiej była kontynuacją tradycji rodzinnych. Założycielami Spółki są bracia Tomasz, Jarosław i Przemysław Piotrowscy. Tradycja wyrabiania złotej biżuterii sięga w rodzinie Piotrowskich 1920 r., kiedy powstała pierwsza rodzinna firma jubilerska, założona i prowadzona przez dziadka braci Piotrowskich. Od 1990 r., bracia Piotrowscy prowadzili działalność pod nazwą Firma Jubilerska Piotrowscy, następnie 18 lipca 2000 r. została zawiązana spółka Futurat Sp. z o. o., która 15 marca 2011 r. została przekształcona w spółkę akcyjną. Wpis Spółki w rejestrze przedsiębiorców KRS został dokonany przez Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy KRS, w dniu 1 kwietnia 2011 r.

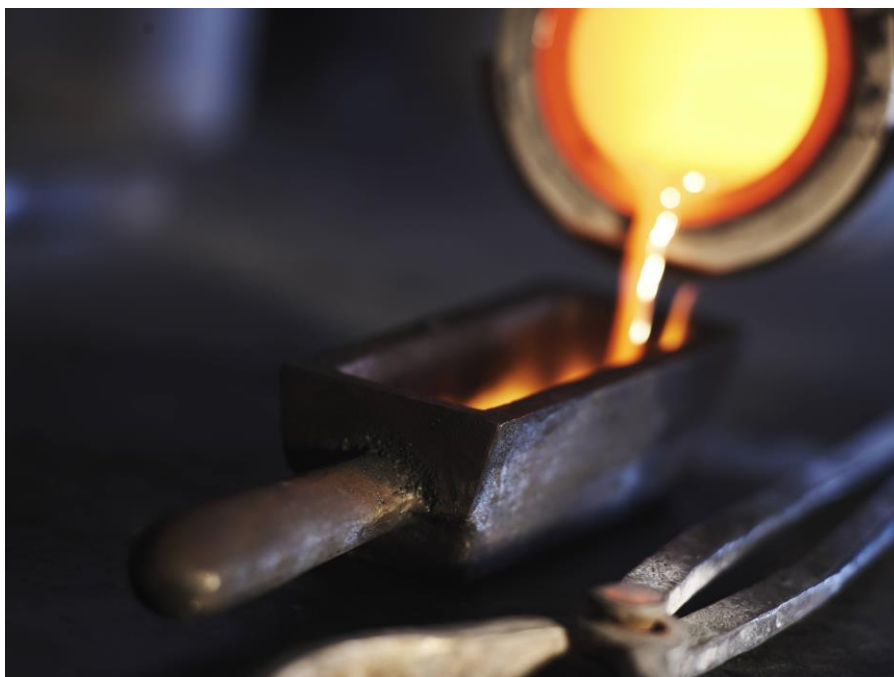
W dniu 22 czerwca 2011 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę w sprawie zmiany firmy Spółki z dotychczasowej Futurat S.A. na BRIJU S.A. Nazwa BRIJU S.A. obowiązywała od 27 czerwca 2011 r. tj. od dnia zarejestrowania zmiany w KRS. W dniu 14 czerwca 2017 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło decyzję o kolejnej zmianie nazwy Spółki, na INTERMA TRADE Spółka Akcyjna. Nowa nazwa jednostki dominującej po zarejestrowaniu w KRS i obowiązuje od 11 października 2017 r. Obecnie Jednostka dominująca zajmuje się zarządzaniem spółkami z Grupy Kapitałowej. W dniu 30 czerwca 2020 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę o rozwiązaniu spółki INTERMA TRADE S.A., co spowodowało otwarcie likwidacji Spółki.

Od 2011 roku akcje Spółki były notowane na rynku NewConnect, alternatywnym systemie obrotu zorganizowanym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Od 29 maja 2014 r. akcje Spółki są notowane na rynku równoległym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

INTERMA TRADE Spółka Akcyjna w likwidacji w niniejszym Sprawozdaniu może być również określana jako „INTERMA TRADE S.A.”, „Spółka”, „Emitent”, „jednostka dominująca”, a tworzona przez Spółkę i jej podmioty zależne Grupa Kapitałowa INTERMA TRADE S.A. w likwidacji może być również określana jako „Grupa Kapitałowa”, „Grupa”.

1.2. Opis działalności

Obszarem działalności Grupy Kapitałowej jest obecnie handel i obróbka kruszców złota, srebra i innych metali szlachetnych (surowce). Do 2017 roku Grupa pozyskiwała surowiec od krajowych partnerów handlowych, którzy realizowali zamówienia hurtowe. W ostatnich latach spółki z Grupy Kapitałowej poszukują nowych rozwiązań biznesowych dla tego segmentu, w tym poprzez zaangażowanie kapitałowe i współpracę z firmami z Kirgistanu.



1.3. Struktura Grupy Kapitałowej

Skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym sporządzonym na dzień 30 czerwca 2021 r. zostały objęte następujące jednostki z Grupy Kapitałowej:

Jednostka dominująca:

- INTERMA TRADE S.A. w likwidacji

Jednostki zależne:

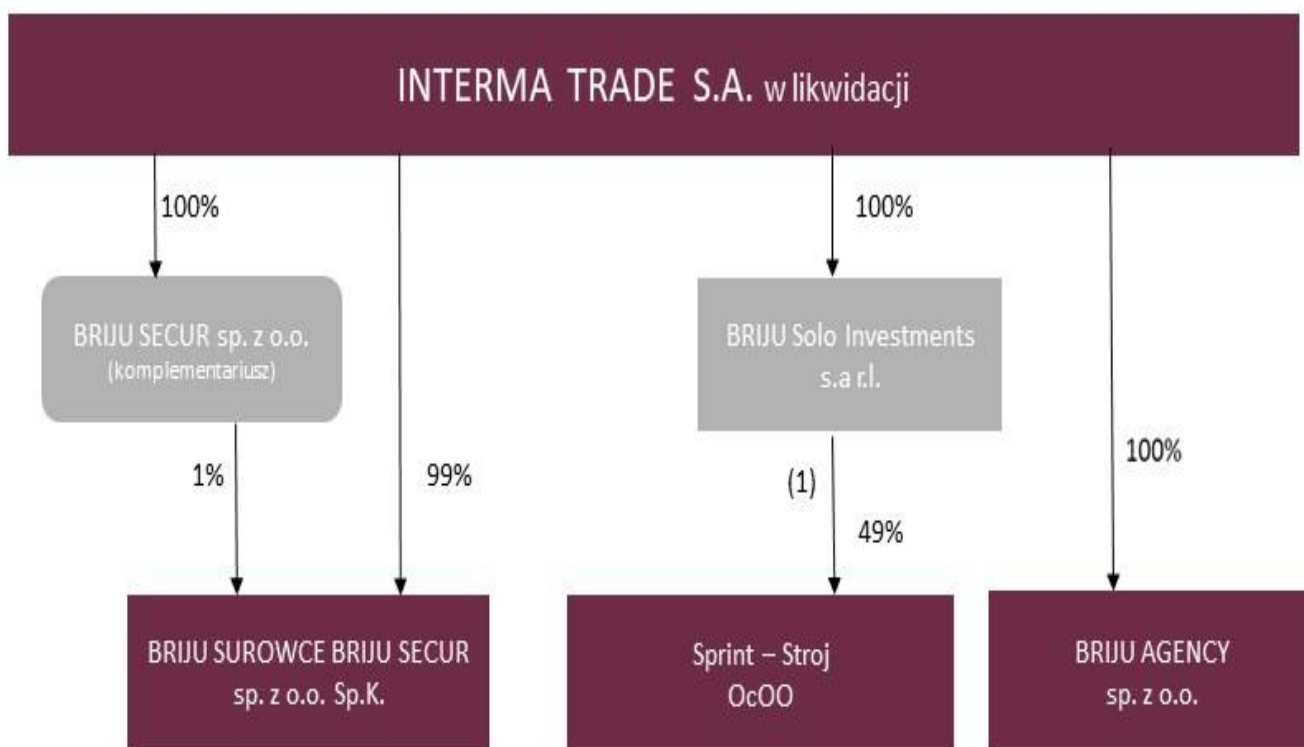
- BRIJU SECUR Sp. z o.o.
- BRIJU SUROWCE BRIJU SECUR Sp. z o.o. Sp.K.
- BRIJU AGENCY Sp. z o.o.
- BRIJU Solo Investments S. a r.l.
- Sprint-Stroj OcOO

Spółka Sprint-Stroj OcOO jest konsolidowana metodą praw własności. Pozostałe jednostki podlegały konsolidacji metodą pełną.

Inwestycja w udziały spółki Sprint-Stroj OcOO na dzień 30 czerwca 2021 roku została wykazana w wartości zaprezentowanej w sprawozdaniu sporządzonym na 31 grudnia 2020 roku, co oznacza, że jej wartość nie

została skorygowana o zmianę udziału Grupy w aktywach netto Sprint-Stroj OcOO za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2021 roku. Na dzień publikacji niniejszego raportu wyniki spółki Sprint-Stroj OcOO za okres I półrocza 2021 roku nie są znane jednostce dominującej, a ich ustalenie, wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich nakładów, w czasie umożliwiającym wypełnienie nałożonych przepisami obowiązków w zakresie sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Schemat Grupy Kapitałowej INTERMA TRADE S.A. na dzień 30 czerwca 2021r.



- (1) Spółka Briju Solo Investments S. a r.l. posiada 49% udziałów w kapitale Sprint-Stroj OcOO, które zapewniają 73,16% udziałów w zyskach.

W zakresie spraw organizacyjnych w Grupie Kapitałowej w I półroczu 2021 r. miały miejsce następujące zdarzenia:

- 1) Rozpatrzenie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki Briju Surowce Briju Secur Sp. z o.o. Sp.K.
W dniu 11 grudnia 2020 roku spółka z Grupy Kapitałowej – Briju Surowce Briju Secur Sp. z o.o. Sp.K. złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości do Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych. Przyczyną złożenia wniosku było powstanie stanu, w którym spółka zależna utraciła zdolność do wykonywania swoich zobowiązań pieniężnych.
Postanowieniem z dnia 8 listopada 2016 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu wszczął wobec spółki zależnej postępowanie kontrolne w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania podatku od towarów i usług za okres od dnia 1

listopada 2015 r. do dnia 30 września 2016 r. W ramach postępowania kontrolnego Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Poznaniu decyzją z dnia 3 września 2020 r. określił dla spółki zależnej przybliżoną kwotę zobowiązań podatkowych w podatku od towarów i usług za okresy rozliczeniowe od listopada 2015 r. do września 2016 r., jednocześnie dokonując zabezpieczenia na majątku spółki zależnej w powyższym zakresie. W ustawowym terminie spółka zależna pismem z dnia 2 października 2020 r. wniosła odwołanie od w/w decyzji Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Poznaniu do organu odwoławczego, jakim jest Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu. W wykonaniu powyżej wskazanej decyzji Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Poznaniu z dnia 3 września 2020 r., Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gnieźnie wydał zarządzenie zabezpieczenia z dnia 5 października 2020 r. z tytułu należności pieniężnych wynikających z podatku od towarów i usług na łączną kwotę 83.274.496,00 zł (w tym kwota 61.874.096,00 zł z tytułu należności głównej oraz kwota 21.400.400,00 zł z tytułu odsetek). Na podstawie w/w zarządzenia zabezpieczenia Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gnieźnie dokonał w dniu 6 października 2020 r. zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego Spółki zależnej oraz zajęcia wierzytelności przysługujących Spółce zależnej od spółki pod firmą Briju 1920 sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie z tytułu wzajemnych transakcji handlowych.

Z uwagi na powyższe oraz uwzględniając niejednolite orzecznictwo oraz interpretacje dotyczące przesłanek do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółki komandytowej, celem wyeliminowania ryzyka odpowiedzialności karnej za nie złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki komandytowej, ciężącego na Prezesie Zarządu komplementariusza – w dniu 11 grudnia 2020 r. został złożony wniosek o ogłoszenie upadłości spółki zależnej.

W dniu 19 lutego 2021 roku Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto, Wydział XI Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych wydał postanowienie oddalające wniosek o ogłoszenie upadłości spółki zależnej, a następnie na wniosek Spółki zależnej Sąd wydał uzasadnienie do postanowienia oddalającego wniosek o ogłoszenie upadłości. W uzasadnieniu Sąd podał, że wniosek Spółki zależnej o ogłoszenie upadłości nie zasługiwał na uwzględnienie ponieważ we wniosku został wskazany tylko jeden wierzyciel, wobec którego Spółka zależna nie wykonuje swoich zobowiązań, tj. Skarb Państwa (zobowiązanie dotyczy podatku od towarów i usług VAT za okres od listopada 2015 r. do września 2016r.). W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że wyjściową przesłanką warunkującą badanie dalszych materialnych podstaw pozwalających na uwzględnienie wniosku o ogłoszenie upadłości jest ustalenie istnienia przynajmniej dwóch wierzycieli dłużnika. Dodatkowo zobowiązanie wobec Skarbu Państwa nie zostało stwierdzone ostateczną decyzją, a Spółka zależna kwestionuje istnienie zobowiązania i wniosła odwołanie od Decyzji Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu, które nie zostało jeszcze rozpatrzone. W tej sytuacji zobowiązanie wobec Skarbu Państwa nie jest wymagalne i ma charakter sporny. Kwestia istnienia i wysokości zobowiązania Spółki zależnej wobec Skarbu Państwa winna zostać rozstrzygnięta we właściwym oddzielnym postępowaniu, a dopiero w przypadku zakończenia sporu ostateczną decyzją niekorzystną dla Spółki zależnej zasadne byłoby rozważenie możliwości ogłoszenia upadłości, przy czym przesłanki ku temu byłyby spełnione jedynie, gdyby Spółka zależna utraciła zdolność wykonywania wymagalnych zobowiązań wobec co najmniej dwóch wierzycieli. Podsumowując Sąd stwierdził, że wystąpienie przez Spółkę zależną z wnioskiem o ogłoszenie upadłości było co najmniej przedwczesne, albowiem Spółka zależna nie jest podmiotem niewypłacalnym i w związku z powyższym Sąd postanowił oddalić wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki zależnej.

2) Umorzenie postępowania o ogłoszenie upadłości INTERMA TRADE S.A. w likwidacji

Zarząd Spółki w dniu 27 kwietnia 2020 roku złożył wniosek o ogłoszenie upadłości INTERMA TRADE S.A., a następnie w toku postępowania w dniu 25 stycznia 2021 roku pełnomocnik Spółki złożył oświadczenie o cofnięciu wniosku o ogłoszenie upadłości. Decyzja Spółki o cofnięciu wniosku o ogłoszenie upadłości została spowodowana następującymi okolicznościami: (i) na moment składania oświadczenia nie były spełnione przesłanki wynikające z przepisów prawa upadłościowego do uznania Spółki za niewypłacalną, ponieważ posiada ona tylko jednego wierzyciela (Naczelnika Urzędu Skarbowego z tytułu nieprawomocnej decyzji podatkowej, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności); (ii) wierzytelność tego jedyne go wierzyciela, nie będącego podmiotem powiązanym ze Spółką, jest sporna - Spółka kwestionuje jej istnienie; tym samym istnienie obowiązku jej zapłaty nie jest pewne. Wskazane okoliczności nie istniały w chwili złożenia przez Spółkę wniosku o ogłoszenie upadłości. Złożenie wniosku było uzasadnione, ponieważ Spółka posiadała więcej niż jednego wierzyciela, którego wierzytelność była wymagalna. Do dnia cofnięcia wniosku Spółka spłaciła lub odroczyła termin płatności wobec wierzycieli innych niż Naczelnik Urzędu Skarbowego. W konsekwencji wystąpił opisany stan, w którym wniosek o ogłoszenie upadłości nie ma podstaw prawnych.

Spółka cofając wniosek o ogłoszenie upadłości wskazała, że nie uległa zmianie jej sytuacja ekonomiczna, ani ocena perspektyw kontynuowania działalności, prezentowana w dotychczasowych stanowiskach. Zarówno w przypadku umorzenia przez sąd upadłościowy postępowania na skutek cofnięcia wniosku, jak i w przypadku oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości, będzie kontynuowany proces likwidacji, będący następstwem podjęcia przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta uchwały z dnia 30 czerwca 2020 r. o rozwiązaniu Spółki. W ramach tego postępowania również dojdzie do spieniężenia majątku i zaspokojenia wierzycieli ze środków uzyskanych z tego tytułu, z tą różnicą w stosunku do postępowania upadłościowego, że proces poszukiwania nabywcy aktywów będzie prowadzony przez likwidatora i na warunkach przez niego ustalonych, a Spółka nie będzie zobowiązana do ponoszenia kosztów działalności syndyka, wyższych niż koszty działania likwidatora. Kontynuowanie przez likwidatora procesu likwidacji Spółki nie wpłynie negatywnie na podejmowane działania zmierzające do uwolnienia Spółki od odpowiedzialności z tytułu wszelkich domniemanych uszczupień podatkowych.

W dniu 3 marca 2021 r. Sąd Rejonowy po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu niejawnym postanowił umorzyć postępowanie o ogłoszenie upadłości INTERMA TRADE S.A. w likwidacji i kosztami postępowania obciążyć Spółkę. W uzasadnieniu Sąd podał, że pismem z 25 stycznia 2021 r. Spółka wycofała wniosek o ogłoszenie upadłości złożony w dniu 27 kwietnia 2020 r. Sąd zauważył, że stosownie do art. 35 Prawa upadłościowego w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości stosuje się odpowiednio przepisy księgi pierwszej części pierwszej Kodeksu postępowania cywilnego. W myśl art. 355 k.p.c. sąd umorzy postępowanie m.in. jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew. Zgodnie z art. 29a ust. 1 Prawa upadłościowego sąd może uznać cofnięcie wniosku o ogłoszenie upadłości za niedopuszczalne, jeżeli prowadziłoby to do pokrzywdzenia wierzycieli. Wobec powyższego, w oparciu o art. 355 k.p.c., uznając cofnięcie wniosku za prawnie skuteczne, Sąd orzekł o umorzeniu postępowania o ogłoszenie upadłości INTERMA TRADE S.A.

3) Zmiana adresu siedziby INTERMA TRADE S.A. w likwidacji

W dniu 25 maja 2021 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę w zakresie zmiany siedziby Spółki z Gniezna na Warszawę. Zmiana siedziby została zarejestrowana w dniu 23 czerwca 2021 roku. Obecny adres siedziby jednostki dominującej to ul. Plac Czerwca 1976 roku nr 2, 02-495 Warszawa.

Podstawowy zakres działalności jednostek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej w I półroczu 2021 r. był następujący:

Spółka	Działalność podstawowa	KRS	Data utworzenia/wejścia do Grupy Kapitałowej
INTERMA TRADE S.A. w likwidacji	Zarządzanie Grupą Kapitałową	0000382656	Jednostka dominująca
BRIJU SECUR Sp. z o.o.	Komplementariusz w BRIJU SUROWCE BRIJU SECUR Sp. z o.o. Sp.K.	0000426637	lipiec 2012
BRIJU AGENCY Sp. z o.o.	Finansowa działalność usługowa	0000659705	październik 2013
BRIJU SUROWCE BRIJU SECUR Sp. z o.o. Sp.K.	Finansowa działalność usługowa	0000583938	listopad 2015
BRIJU Solo Investments S.a.r.l.	Finansowa działalność usługowa	B 199377	październik 2015
Sprint-Stroj OcOO	Wydobywanie i wzbogacanie rud metali szlachetnych	58594-3301-000	marzec 2019

1.4. Skład organów Jednostki Dominującej

Na dzień sporządzenia Sprawozdania w skład organów INTERMA TRADE S.A. w likwidacji wchodził:

- Tomasz Piotrowski - Likwidator Spółki

Do dnia 30 czerwca 2020 roku Zarząd INTERMA TRADE S.A. działał w składzie jednoosobowym i funkcję Prezesa Zarządu pełnił pan Tomasz Piotrowski. Od dnia 30 czerwca 2020 roku tj. z momentem otwarcia likwidacji Spółki, dotychczasowemu Prezesowi Spółki panu Tomaszowi Piotrowskiemu powierzono funkcję likwidatora Spółki.

Skład Rady Nadzorczej INTERMA TRADE S.A. jest następujący:

- Jerzy Siminski - Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Tadeusz Bogajewski - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- Maria Piotrowska - Sekretarz Rady Nadzorczej
- Katarzyna Piotrowska - Członek Rady Nadzorczej
- Piotr Niklas - Członek Rady Nadzorczej

W I półroczu 2021 r. oraz do dnia opublikowania niniejszego Sprawozdania nie nastąpiła żadna zmiana w składzie Rady Nadzorczej. W dniu 25 maja 2021 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwały o powołaniu Rady Nadzorczej w dotychczasowym składzie, na kolejną kadencję.

1.5. Struktura Akcjonariatu

Na dzień 30 czerwca 2021 r. kapitał zakładowy INTERMA TRADE S.A. w likwidacji wynosił 5 978 260 zł i dzielił się na 5 978 260 akcji serii A, B, C i D o wartości nominalnej 1,00 zł każda. 2 000 000 akcji serii A są akcjami imiennymi uprzywilejowanymi co do prawa do głosów na walnym zgromadzeniu. 1 500 000 akcji serii A oraz akcje serii B, C i D są akcjami zwykłymi na okaziciela.

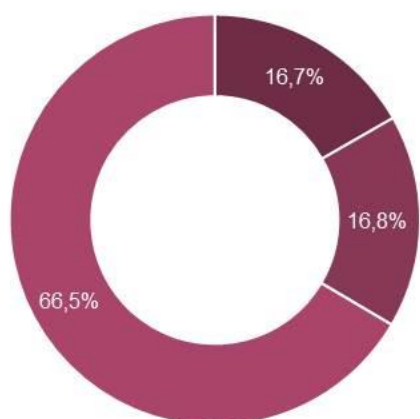
W okresie od dnia przekazania poprzedniego raportu okresowego (tj. od dnia 28 maja 2021 r.) do dnia przekazania raportu za I półrocze 2021 r. nie nastąpiły zmiany w strukturze akcjonariuszy INTERMA TRADE S.A. w likwidacji posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu.

Aktualna struktura akcjonariuszy INTERMA TRADE S.A. w likwidacji, posiadających znaczne pakiety akcji przedstawia się następująco:

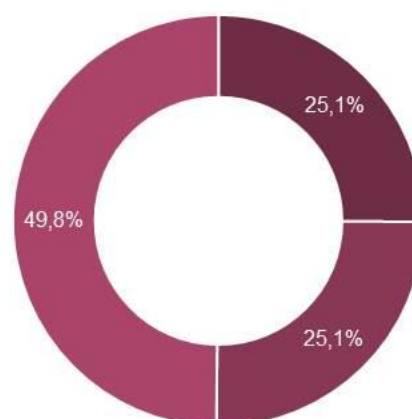
Akcjonariusz	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZ
Tomasz Piotrowski	1 000 000	16,73%	2 000 000	25,07%
Przemysław Piotrowski	1 002 655	16,77%	2 002 655	25,10%
Pozostali akcjonariusze	3 975 605	66,50%	3 975 605	49,83%
Razem	5 978 260	100,00%	7 978 260	100,00%

Aktualna struktura własności kapitału zakładowego

Udział w kapitale zakładowym



Udział w ogólnej liczbie głosów na WZA



- Tomasz Piotrowski
- Przemysław Piotrowski
- Pozostali akcjonariusze

Likwidatorowi nie są znane umowy (w tym zawarte po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy INTERMA TRADE S.A. w likwidacji

INTERMA TRADE S.A. w likwidacji nie posiada akcji własnych, jak również żadna ze spółek z Grupy Kapitałowej nie posiada udziałów własnych oraz akcji jednostki dominującej.

1.6. Stan posiadania akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące

Na dzień przekazania raportu okresowego Likwidator Spółki bezpośrednio posiada następującą ilość akcji INTERMA TRADE S.A. w likwidacji:

Osoby zarządzające	Liczba akcji posiadanych w dniu przekazania raportu za I półrocze 2021 (24 września 2021 r.)	Liczba akcji posiadanych w dniu przekazania raportu za I kwartał 2021 (28 maja 2021 r.)	Zmiana stanu posiadania
Tomasz Piotrowski	1 000 000	1 000 000	-

Pan Tomasz Piotrowski nie posiada udziałów w jednostkach wchodzących w skład Grupy Kapitałowej INTERMA TRADE S.A. w likwidacji.

Na dzień przekazania raportu za I półrocze 2021 r., członkowie Rady Nadzorczej nie posiadają akcji INTERMA TRADE S.A. w likwidacji lub udziałów w spółkach wchodzących w skład Grupy Kapitałowej i stan tego posiadania nie zmienił się, ponieważ członkowie Rady Nadzorczej nie posiadali akcji również na dzień przekazania poprzedniego raportu okresowego.

1.7. Zatrudnienie

Według stanu na dzień 30 czerwca 2021 r. Grupa Kapitałowa INTERMA TRADE S.A. w likwidacji nie zatrudniała pracowników.



2. WYBRANE DANE FINANSOWE

2.1. Skonsolidowane i jednostkowe dane finansowe

Poniższe tabele prezentują dane finansowe INTERMA TRADE S.A. w likwidacji oraz Grupy Kapitałowej za I półrocze 2021 r. wraz z danymi porównywalnymi za I półrocze 2020 r., a w przypadku danych dotyczących sprawozdania z sytuacji finansowej – dane według stanu na 30 czerwca 2021 r. i 31 grudnia 2020 r.

Wybrane skonsolidowane dane finansowe

	w tys. PLN		w tys. EUR	
	I półrocze 2021 r.	I półrocze 2020 r.	I półrocze 2021 r.	I półrocze 2020 r.
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	0	19 658	0	4 426
Strata z działalności operacyjnej	- 859	- 59 694	- 189	- 13 441
Strata brutto	- 7 738	- 104 125	- 1 702	- 23 445
Strata netto	- 7 738	- 104 670	- 1 702	- 23 567
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	- 182	- 3 863	- 40	- 870
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	0	- 3 741	0	- 842
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	209	- 2 380	46	- 536
Przepływy pieniężne netto, razem	26	- 9 984	6	- 2 248

	w tys. PLN		w tys. EUR	
	30 czerwca 2021 r.	31 grudnia 2020	30 czerwca 2021 r.	31 grudnia 2020 r.
Aktywa razem	62 167	62 202	13 751	13 479
Zobowiązania długoterminowe	962	537	213	116
Zobowiązania krótkoterminowe	217 290	211 004	48 065	45 723
Kapitał własny	-156 086	-149 339	-34 526	-32 361
Kapitał podstawowy	5 978	5 978	1 322	1 295
Liczba akcji (w szt.)	5 978 260	5 978 260	5 978 260	5 978 260
Strata na jedną akcję (w zł, EUR) w I półroczu	-1,29	-17,51	-0,28	-3,94
Wartość księgowa na jedną akcję (w zł, EUR)	-26,11	-24,98	-5,78	-5,41

Wybrane jednostkowe dane finansowe

	w tys. PLN		w tys. EUR	
	I półrocze 2021 r.	I półrocze 2020 r.	I półrocze 2021 r.	I półrocze 2020 r.
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	0	0	0	0
Strata z działalności operacyjnej	- 781	- 127	- 172	- 29
Strata brutto	- 4 417	- 2 431	- 971	- 547
Strata netto	- 4 417	- 2 431	- 971	- 547
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	- 146	- 248	- 32	- 56
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	0	- 150	0	- 34
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	146	396	32	89
Przepływy pieniężne netto, razem	0	- 2	0	0

	w tys. PLN		w tys. EUR	
	30 czerwca 2021 r.	31 grudnia 2020 r.	30 czerwca 2021 r.	31 grudnia 2020 r.
Aktywa razem	28 760	28 736	6 362	6 227
Zobowiązania długoterminowe	29 816	29 362	6 595	6 363
Zobowiązania krótkoterminowe	123 143	119 156	27 239	25 820
Kapitał własny	-124 199	-119 782	-27 473	-25 956
Kapitał podstawowy	5 978	5 978	1 322	1 295
Liczba akcji (w szt.)	5 978 260	5 978 260	5 978 260	5 978 260
Strata na jedną akcję (w zł, EUR) w I półroczu	-0,74	-0,41	-0,16	-0,09
Wartość księgowa na jedną akcję (w zł, EUR)	-20,78	-20,04	-4,60	-4,34
Zadeklarowana lub wypłacona dywidenda na jedną akcję (w zł, EUR)	0	0	0	0

W przypadku danych w EUR wartości z bilansu przeliczono z zastosowaniem średnich kursów ogłoszonych przez NBP (30.06.2021: 4,5208 zł/EUR i 31.12.2020: 4,6148 zł/EUR) oraz pozostałe dane ze sprawozdań finansowych przeliczono z zastosowaniem średnich kursów w danym okresie, obliczonych jako średnia arytmetyczna kursów NBP obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca (I półrocze 2020: 4,4413 zł/EUR, I półrocze 2021: 4,5472 zł/EUR).

W I półroczu 2021 r. spółki z Grupy Kapitałowej nie uzyskały żadnych przychodów ze sprzedaży. Strata z działalności operacyjnej w Grupie Kapitałowej w I półroczu 2021 r. wyniosła -859 tys. zł, natomiast w tym samym okresie roku poprzedniego strata z działalności operacyjnej wynosiła -59 694 tys. zł. Strata netto odnotowana przez Grupę Kapitałową za I półrocze 2021 wynosi -7 738 tys. zł, a w analogicznym okresie 2020r. strata netto wynosiła -104 670 tys. zł.

Ujemne wyniki finansowe za okres I półrocza 2021 r. są spowodowane przede wszystkim:

- zwiększeniem o 476 tys. zł rezerwy utworzonej w INTERMA TRADE S.A. w likwidacji na rozliczenia w podatku VAT za 2013 r. (w związku z otrzymaniem w dniu 14 maja 2021 r. decyzji dotyczącej rozliczenia podatku VAT za w/w okres),
- utworzeniem rezerwy w wysokości 200 tys. zł na karę administracyjną w związku z otrzymaną decyzją z dnia 20 sierpnia 2021 r. Komisji Nadzoru Finansowego,
- naliczeniem odsetek za I półrocze 2021 r. od potencjalnych zobowiązań w podatku VAT objętych rezerwami w latach wcześniejszych,
- różnicami kursowymi związanymi z przeliczeniem jednostek zależnych,
- ponoszeniem bieżących kosztów funkcjonowania spółek z Grupy Kapitałowej.

Na dzień 30 czerwca 2021 r. suma bilansowa Grupy Kapitałowej wynosi 62 167 tys. zł i jest na poziomie zbliżonym do stanu na dzień 31 grudnia 2020 r., kiedy to suma bilansowa wynosiła 62.202 tys. zł.

Aktywa trwałe Grupy Kapitałowej na 30 czerwca 2021 r. wynoszą 60 095 tys. zł i są to udziały w spółce kirgiskiej Sprint-Stroj OcOO nabyte w 2019 r. Wartość kapitałów własnych Grupy Kapitałowej na dzień 30 czerwca 2021 r. jest ujemna i wynosi -156 086 tys. zł. Na koniec I półrocza 2021 r. stan zobowiązań ogółem wynosi 218 252 tys. zł i są to przede wszystkim zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 217.290 tys. zł, w których główną pozycję stanowią zobowiązania tytułem podatku VAT z postępowań podatkowych, w toku których zostały wydane decyzje organu podatkowego, co spowodowało konieczność przeniesienia tych kwot z rezerw krótkoterminowych (wykazywanych w poprzednich okresach) do pozycji zobowiązań krótkoterminowych.

Jednostka dominująca i spółka zależna nie zgadzają się ze stanowiskiem organów podatkowych i oczekują, że postępowania podatkowe prowadzone z wykorzystaniem wszystkich środków, w tym, jeżeli będzie to konieczne, również drogi sądowej doprowadzą do zmiany oceny stanu faktycznego sprawy jak i oceny prawnej dokonanej przez organ celno-skarbowy, czego skutkiem będzie umorzenie postępowania podatkowego, bez konsekwencji finansowych dla Grupy Kapitałowej.

2.2. Segmenty działalności

Grupa Kapitałowa INTERMA TRADE S.A. w likwidacji do 31 marca 2021 roku prowadziła działalność w zakresie handlu hurtowego metalami szlachetnymi oraz w zakresie produkcji, sprzedaży i handlu wyrobami jubilerskimi i dzieliła wówczas działalność na dwa segmenty operacyjne:

- **Surowce** – segment obejmuje handel hurtowy i obróbkę surowców metali szlachetnych,
- **Wyroby jubilerskie** – segment obejmuje produkcję, sprzedaż i handel wyrobami jubilerskimi.

Segment surowce

Przedmiotem obrotu są kruszce metali szlachetnych, w tym głównie złoto i srebro. Źródłami pozyskiwania surowca w latach poprzednich był wtórny rynek biżuterii oraz recykling odpadów produkcyjnych. Pozyskiwanie surowca do końca I kwartału 2017 roku było powierzony partnerom handlowym - dostawcom realizującym zamówienia hurtowe. Zmiana przepisów dotyczących podatku VAT wprowadzona od początku 2017 roku w sposób negatywny wpłynęła na rynek handlu hurtowego metalami szlachetnymi i spowodowała konieczność poszukiwania dla tego segmentu nowych rozwiązań biznesowych, w tym poprzez zaangażowanie kapitałowe i współpracę z firmami z Kirgistanu.

Segment wyrobów jubilerskich

Z dniem 31 marca 2020 roku udziały spółki De Voss S. a r.l., a ty samym pośrednio spółki BRIJU 1920 Sp. z o.o. zostały przejęte przez spółkę Letamor Holdings Limited. Od II kwartału 2020 roku, po wyjściu BRIJU 1920 Sp. z o.o. z Grupy Kapitałowej, Grupa nie prowadzi działalności w segmencie wyrobów jubilerskich.

Skonsolidowane wyniki finansowe Grupy Kapitałowej INTERMA TRADE S.A. w podziale na segmenty działalności w I półroczu 2020 r. i w I półroczu 2021 r. kształtowały się następująco:

I półrocze 2021 r.

Wyszczególnienie	J.m.	Surowce	Pozostałe	Razem
Przychody ze sprzedaży produktów, usług, towarów i materiałów	tys.zł	-	-	-
Koszt własny sprzedaży	tys.zł	-	-	-
Zysk brutto ze sprzedaży (marża brutto)	tys.zł %	-	-	-
Wynik na poz. przych. i kosztach segmentu	tys.zł	- 859	-	- 859
Wynik operacyjny segmentu	tys.zł	- 859	-	- 859

I półrocze 2020 r.

Wyszczególnienie	J.m.	Surowce	Wyroby jubilerskie	Pozostałe	Razem
Przychody ze sprzedaży produktów, usług, towarów i materiałów	tys.zł	1 973	17 641	44	19 658
Koszt własny sprzedaży	tys.zł	-1 808	-8 446		-10 254
Zysk brutto ze sprzedaży (marża brutto)	tys.zł %	165 8,4%	9 195 52,1%	44	9 404 47,8%
Wynik na poz. przych. i kosztach segmentu	tys.zł	-57 490	-11 563	-45	-69 098
Wynik operacyjny segmentu	tys.zł	-57 325	-2 368	-1	-59 694

Segment surowce

W I półroczu 2020 r. Grupa Kapitałowa zrealizowała 1 973 tys. zł przychodów ze sprzedaży w segmencie surowców metali szlachetnych i była to sprzedaż nadwyżek surowca, który nie został wykorzystany do produkcji wyrobów jubilerskich. W I półroczu 2021 r. Grupa nie zrealizowała żadnych przychodów w segmencie surowce.

Pozycja pozostałych przychodów i kosztów segmentu surowce w I półroczu 2021 r. wyniosła - 859 tys. zł i składały się na nią przede wszystkim koszty utrzymania spółek oraz koszty zwiększenia rezerwy w wysokości 476 tys. zł tytułem rozliczenia podatku VAT za 2013 rok w jednostce dominującej.

Segment wyrobów jubilerskich

W I półroczu 2021 roku Grupa Kapitałowa nie prowadziła działalności w segmencie wyrobów jubilerskich.

3. ISTOTNE ZDARZENIA W OKRESIE OD 1 STYCZNIA 2021 R. DO DNIA SPORZĄDZENIA RAPORTU

W okresie od 1 stycznia 2021 r. wystąpiły następujące zdarzenia kwalifikowane do zdarzeń istotnych w INTERMA TRADE S.A. w likwidacji i w pozostałych spółkach Grupy Kapitałowej.

Styczeń 2021 r.

Oddalenie przez Sąd skargi dotyczącej zabezpieczenia zobowiązania w podatku VAT za 2013 r. i wniesienie skargi kasacyjnej

W dniu 5 stycznia 2021 roku pełnomocnik INTERMA TRADE S.A. w likwidacji otrzymał wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wydany na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 grudnia 2020 r. oddalający skargę Spółki na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 lipca 2020 r. dotyczącą określenia i zabezpieczenia przybliżonej kwoty zobowiązania w podatku VAT za 2013 r.

W dniu 4 marca 2021 r. pełnomocnik Spółki skierował skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w której zaskarżył w całości wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2020 r. oddalający skargę Spółki na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu utrzymującą w mocy decyzję Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu w przedmiocie określenia i zabezpieczenia przybliżonej kwoty zobowiązania w podatku od towarów i usług (VAT) za poszczególne miesiące 2013 roku.

W dniu 21 czerwca 2021 roku Spółka złożyła wniosek w sprawie cofnięcia skargi kasacyjnej z dnia 4 marca 2021 roku. Cofnięcie skargi kasacyjnej nastąpiło w związku z wydaniem 30 kwietnia 2021 roku przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego decyzji określającej zobowiązanie w podatku VAT za poszczególne miesiące 2013 roku tj. decyzji kończącej postępowanie kontrolne w pierwszej instancji, a tym samym doszło do wygaśnięcia z mocy prawa decyzji o zabezpieczeniu, która była przedmiotem postępowania i skargi skierowanej przez Spółkę do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Wniesienie zastrzeżeń do protokołu badania ksiąg podatkowych w zakresie podatku VAT za 2013 r.

W dniu 12 stycznia 2021 r. pełnomocnik INTERMA TRADE S.A. w likwidacji wniósł zastrzeżenia do protokołu badania ksiąg podatkowych wydanego przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu w związku z postępowaniem kontrolnym dotyczącym rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania podatku VAT za 2013 r. We wniesionych zastrzeżeniach Spółka nie zgodziła się z zarzutem prowadzenia ksiąg podatkowych w sposób nierzetelny. W ocenie Spółki postępowanie kontrolne dotyczące podatku VAT za 2013r. jest prowadzone w sposób tendencyjny, mający na celu wyłącznie uzasadnienie zarzutów postawionych Spółce przez organ podatkowy. Pomimo braku prawomocnej decyzji dotyczącej podatku VAT za 2013 r., wobec Spółki w dniu 16 kwietnia 2020 r. została wydana decyzja w sprawie zabezpieczenia na majątku, wobec której toczy się postępowanie odwoławcze oraz, na podstawie decyzji o zabezpieczeniu w dniu 10 sierpnia 2020 r., przez organ podatkowy zostało rozpoczęte postępowanie egzekucyjne. W dniu 14 maja 2021 r. pełnomocnik Spółki otrzymał wynik kontroli z dnia 30 kwietnia 2021 r. i decyzję z dnia 30 kwietnia 2021 r. wydane przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu. W dniu 28 maja 2021 r. Spółka wniosła odwołanie od decyzji z 30 kwietnia 2021 r. dotyczącej podatku VAT za 2013 r.

Otrzymanie przez spółkę zależną decyzji określającej zobowiązanie w podatku VAT za okres od listopada 2015 r. do września 2016 r.

W dniu 13 stycznia 2021 r. pełnomocnik spółki Briju Surowce Briju Secur Sp. z o.o. Sp.K. otrzymał decyzję Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2020 r. określającą

dla spółki zależnej wysokość zobowiązania w podatku VAT za okres od 1 listopada 2015 r. do 30 września 2016 r. Otrzymana decyzja była następnie przedmiotem szczegółowej analizy prowadzonej przez spółkę zależną i jej pełnomocnika i w dniu 27 stycznia 2021 r. pełnomocnik spółki Briju Surowce Briju Secur Sp. z o.o. Sp.K. wniósł odwołanie od tej decyzji do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Wszczęcie postępowania przez KNF w związku z podejrzeniem naruszenia obowiązków informacyjnych

W dniu 25 stycznia 2021 r. INTERMA TRADE S.A. w likwidacji otrzymała postanowienie Komisji Nadzoru Finansowego o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary administracyjnej na podstawie art. 96 ust 1 pkt ustawy o ofercie w związku z podejrzeniem naruszenia art. 56 ust 1 ustawy o ofercie w związku z nieprzekazaniem lub nieterminowym przekazaniem do publicznej wiadomości informacji poufnych o zmianach sytuacji finansowej Spółki i jej grupy w związku z handlem metalami szlachetnymi w okresie od grudnia 2016 r. do marca 2017 r. Spółka nie zgadza się z zarzutem, że naruszyła przepisy o obowiązkach informacyjnych i podjęcie w toku postępowania stosowne kroki prawne w celu ochrony swoich praw. Informując o wszczęciu postępowania Spółka wskazała jedynie na ryzyko, że w wyniku postępowania na Spółkę może zostać nałożona kara administracyjna.

W dniu 25 sierpnia 2021 r. Spółka otrzymała decyzję Komisji Nadzoru Finansowego nakładającą karę pieniężną w wysokości 200.000 zł, za nienależyte - w ocenie KNF – wykonanie obowiązku określonego w art. 56 ustawy o ofercie, w ten sposób, że Spółka nie przekazała w terminie do publicznej wiadomości raportu o informacji poufnej, która powstała w styczniu 2017 r. dotyczącej istotnej zmiany przychodów Grupy Kapitałowej w segmencie hurtowego handlu metalami szlachetnymi w grudniu 2016 r. oraz informacji poufnej, która powstała w lutym 2017 r. dotyczącej istotnej zmiany przychodów Grupy Kapitałowej w segmencie hurtowego handlu metalami szlachetnymi w styczniu 2017 r.

W dniu 8 września 2021 r. pełnomocnik Spółki złożył wniosek do Komisji Nadzoru Finansowego o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz o (1) uchylenie Decyzji w całości i umorzenie postępowania w całości jako bezprzedmiotowego na zasadzie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 105 § 1 kpa w zw. z art. 11 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 5 Ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, a w razie nieuwzględnienia tego wniosku o (2) uchylenie Decyzji w całości i odstąpienie od wymierzenia kary na zasadzie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, a w razie nieuwzględnienia również drugiego wniosku o (3) uchylenie Decyzji w całości i obniżenie wymierzonej kary do kwoty nieprzekraczającej 1000 zł.

Oddalenie przez Sąd skargi dotyczącej nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji organu podatkowego oraz wniesienie skargi kasacyjnej

W dniu 27 stycznia 2021 roku pełnomocnik INTERMA TRADE S.A. w likwidacji otrzymał wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wydany na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 stycznia 2021 r. oddalający skargę Spółki na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 lipca 2020 r. dotyczącą nadania rygoru natychmiastowej wykonalności nieostatecznej decyzji organu podatkowego dotyczącej podatku VAT za okres od stycznia do września 2011 r.

W dniu 2 kwietnia 2021 r. pełnomocnik Spółki skierował skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w której zaskarżył w całości wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 12 stycznia 2021 r.

Otrzymanie decyzji organu podatkowego dot. podatku VAT za okres od października do grudnia 2011 r.

W dniu 28 stycznia 2021 r. pełnomocnik INTERMA TRADE S.A. w likwidacji otrzymał decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 14 stycznia 2021 r. uchylającą w całości decyzję ostateczną Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 27 września 2013 r. dotyczącą podatku VAT za okres od października do grudnia 2011 r. Otrzymana decyzja była przedmiotem szczegółowej analizy prowadzonej przez Spółkę i jej pełnomocnika i w dniu 11 lutego 2021 r. zostało wniesione odwołanie od tej decyzji. We wniesionym odwołaniu Spółka wniosła o uchylenie decyzji oraz przekazanie sprawy

organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w znacznej części. Zaskarżonej decyzji Spółka zarzuciła naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, w następstwie czego decyzja została oparta o błędnie ustalony oraz niekompletny stan faktyczny sprawy, czego dalszym skutkiem było bezzasadne pozbawienie Spółki prawa do odliczenia podatku VAT z faktur wystawionych przez dostawcę oraz uznanie, że faktury wystawione przez dostawcę nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. W 2013 roku postępowanie dotyczące podatku VAT za w/w okres zostało zakończone decyzją ostateczną organu podatkowego i postępowanie wznowione w 2018 roku, w ocenie Spółki, powinno zostać umorzone z powodu braku podstaw do uchylenia dotychczasowej decyzji ostatecznej.

W dniu 25 maja 2021 r. Spółka otrzymała decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o utrzymaniu w mocy postanowienia organu podatkowego pierwszej instancji uchylającego decyzję ostateczną. W dniu 24 czerwca 2021 roku Spółka wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na w/w decyzję, w której zarzuca decyzji naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy oraz naruszenie prawa materialnego.

Marzec 2021 r.

Uwzględnienie przez Sąd zarzutów podniesionych w postępowaniu egzekucyjnym

W dniu 26 marca 2021 r. pełnomocnik INTERMA TRADE S.A. w likwidacji otrzymał wyrok z 19 marca 2021 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu uchylający postanowienie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 6 listopada 2020 r. dotyczące prowadzenia wobec Spółki egzekucji administracyjnej w zakresie podatku VAT za okres od stycznia do września 2011 r. Sąd uchylił zaskarżone przez Spółkę postanowienie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wydane w toku postępowania egzekucyjnego uznając, że nie została wyjaśniona w sposób należyty kwestia przedawnienia podatku VAT oraz kwestia naliczenia odsetek za zwłokę za okresy, w których zgodnie z Ordynacją podatkową nie nalicza się odsetek. Natomiast Sąd nie podzielił podnoszonego również przez Spółkę zarzutu zastosowania zbyt uciążliwego środka egzekucyjnego w postaci zajęcia rachunków bankowych Spółki. Kosztami postępowania sądowego został obciążony Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Kwiecień 2021 r.

Otrzymanie decyzji określającej zobowiązanie w podatku VAT za 2012 r.

W dniu 8 kwietnia 2021 r. INTERMA TRADE S.A. w likwidacji otrzymała decyzję Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu z dnia 25 marca 2021 r. określającą wysokość zobowiązania w podatku VAT za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy otrzymanej decyzji, w dniu 23 kwietnia 2021 r. pełnomocnik Spółki wniósł odwołanie od decyzji. W odwołaniu pełnomocnik Spółki w całości zaskarżył przedmiotową decyzję oraz wniósł o jej uchylenie w całości i przekazanie organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w znacznej części.

Odmowa wydania opinii przez Biegłego Rewidenta o sprawozdaniach finansowych za 2020 rok

W trakcie prac nad sporządzeniem i badaniem jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2020 r., Spółka otrzymała informację o odmowie wydania opinii przez Biegłego Rewidenta do sprawozdania finansowego Spółki i Grupy Kapitałowej. Firmą audytorską powołaną do badania sprawozdań finansowych za 2020 rok jest spółka UHY ECA Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.

Biegły Rewident jako uzasadnienie odstąpienia od wydania opinii podał, że:

- Spółka nie udostępniła wyczerpujących informacji i danych, wskazujących na możliwości zrealizowania przez spółkę Sprint-Stroj OcOO inwestycji i rozpoczęcia działalności polegającej na wydobyciu złota w oparciu o posiadaną licencję, które potwierdziłyby możliwość uzyskania korzyści ekonomicznych z tego aktywa przez Briju Solo Investments S. a r.l.
- Z dniem 31 marca 2020 r. spółka Briju Solo Investments S. a r.l. utraciła kontrolę nad spółkami De Voss S. a r.l. i BRIJU 1920 Sp. z o.o. w następstwie zrealizowania przez Letamor Holding Ltd. zabezpieczenia spłaty pożyczki. Pomiedzy Briju Solo Investments S. a r.l. i Letamor Holding Ltd. nastąpiło jeszcze rozliczenie wartości pożyczki z wartością udziałów stanowiących zabezpieczenie. W związku z powyższym Biegły Rewident nie był w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, że wykazana strata na utracie kontroli nie zawiera istotnego zniekształcenia.
- Spółki z Grupy Kapitałowej są stroną w postępowaniach podatkowych i kontrolnych, których przedmiotem jest prawidłowość rozliczeń podatku od towarów i usług, i na które w sprawozdaniach zostały utworzone zobowiązania i rezerwy. Ponieważ część postępowań jest w trakcie przeprowadzania, a decyzje organów podatkowych nie są jeszcze ostateczne, Biegły Rewident nie może określić, czy wycena rezerw nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Stanowisko Likwidatora i Rady Nadzorczej w sprawie odmowy wydania opinii przez Biegłego Rewidenta zostało przedstawione wraz ze sprawozdaniami finansowymi za 2020 rok, które zostały opublikowane w dniu 23 kwietnia 2021r.

Maj 2021 r.

Otrzymanie wyniku kontroli oraz decyzji określającej zobowiązanie w podatku VAT za 2013 r.

W dniu 14 maja 2021 r. pełnomocnik Spółki otrzymał wynik kontroli z dnia 30 kwietnia 2021 r. wydany przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu oraz decyzję Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu z dnia 30 kwietnia 2021 r. Obydwa dokumenty zostały wydane w związku z postępowaniem wszczętym 24 sierpnia 2016 r. w zakresie kontroli rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania podatku od towarów i usług za 2013 rok oraz wywiązywania się z obowiązków wynikających z ustawy z 16.11.2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Otrzymana decyzja była przedmiotem szczegółowej analizy i zostało wniesione odwołanie od w/w decyzji dotyczącej podatku VAT za 2013 rok, w którym Spółka w całości zaskarżyła przedmiotową decyzję oraz wniosła o jej uchylenie w całości i przekazanie sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w znacznej części.

Umieszczenie wpisu dotyczącego jednostki dominującej w dziale 4 KRS

W dniu 20 maja 2021 r. do Spółki wpłynęło postanowienie z 30 kwietnia 2021 r. Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego o dokonaniu wpisu w dziale 4 Rejestru przedsiębiorców prowadzonego dla Spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wpis został dokonany w „Dziale 4 rubryka 1 – Zaległości” na podstawie wniosku Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie i został określony jako zaległość podatkowa w łącznej kwocie 1.961.756 zł. Z załączonych do wniosku tytułów wykonawczych Spółka uzyskała informację, że sprawa dotyczy postępowania podatkowego prowadzonego wobec Spółki w zakresie rozliczeń w podatku VAT za okres od stycznia do września 2011 r. na podstawie nieostatecznej decyzji organu podatkowego wydanej w postępowaniu wszczętym wobec Spółki 14 grudnia 2017 r.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie za 2020 rok

W dniu 25 maja 2021 r. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, które podjęło uchwały zatwierdzające sprawozdania za 2020 rok, uchwały o udzieleniu absolutorium Prezesowi Zarządu, Likwidatorowi Spółki i członkom Rady Nadzorczej oraz uchwałą o pokryciu straty netto Spółki poniesionej

w roku obrotowym 2020, w kwocie 13 153 729 zł w trakcie postępowania likwidacyjnego. Zwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło również uchwałę w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień 1 lipca 2020 r. tj. na dzień otwarcia likwidacji Spółki, uchwałę w sprawie zmiany treści statutu w zakresie siedziby Spółki na Warszawę oraz uchwałę powołującą Radę Nadzorczą w dotychczasowym składzie na kolejną kadencję.

Lipiec 2021 r.

Aneks do umowy pożyczki

W dniu 2 lipca 2021 roku pomiędzy spółką z Grupy Kapitałowej – Briju Solo Investments S. a r.l. (pożyczkobiorcą) i spółka BRIJU 1920 Sp. z o.o. (pożyczkodawca) został podpisany aneks do umowy z 2 marca 2020 roku, na podstawie którego kwota pożyczki została zwiększona z 800 tys. zł do 900 tys. zł. Pozostałe warunki udzielenia pożyczki nie zostały zmienione.

Otrzymanie decyzji dot. podatku VAT za okres od stycznia do września 2011 r.

W dniu 14 lipca 2021 roku INTERMA TRADE S.A. w likwidacji otrzymała decyzję z 30 czerwca 2021 roku Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu o utrzymaniu w mocy postanowienia organu pierwszej instancji dotyczącego podatku VAT za okres od stycznia do września 2011 roku. W dniu 13 sierpnia 2021 r. pełnomocnik Spółki wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na w/w decyzję, w której w całości zaskarżył decyzję organu podatkowego zarzucając jej naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy oraz naruszenie prawa materialnego. Spółka wniosła o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego z dnia 30 czerwca 2021 r. oraz poprzedzającej ją decyzji Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu z dnia 8 października 2019 r.

Wrzesień 2021 r.

Odmowa wyrażenia wniosku przez Biegłego Rewidenta o sprawozdaniach finansowych za I półrocze 2021 rok

W trakcie prac związanych z przeglądem jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2021 r. Biegły Rewident poinformował Spółkę o możliwej odmowie wyrażenia wniosku przez Biegłego Rewidenta o półrocznych sprawozdaniach finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej. Firmą audytorską powołaną do przeglądu i badania sprawozdań finansowych za 2021 rok jest spółka UHY ECA Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.

Biegły Rewident podał, że przyczynami możliwej odmowy wyrażenia wniosku z przeglądu sprawozdań finansowych jest m.in. brak możliwości uzyskania wystarczających i odpowiednich dowodów badania potwierdzających możliwość uzyskania korzyści ekonomicznych z aktywa w postaci inwestycji w spółkę Sprint-Stroj OcOO i w wyniku tego stwierdzenia, że wycena tego aktywa nie zawiera istotnego zniekształcenia. Wycena inwestycji w spółkę Sprint-Stroj OcOO rzutuje z kolei na wycenę inwestycji w Briju Solo Investments S. a r.l. , ujętej w sprawozdaniu jednostkowym. Biegły Rewident dodatkowo zwrócił uwagę, że spółka Briju Solo Investments S. a r.l. nie dokonała ostatecznego rozliczenia umowy pożyczki zawartej z Letamor Holdings Ltd z wartością przejętych udziałów De Voss S. a r.l. , w związku z czym Biegły Rewident nie był w stanie stwierdzić, czy wartość udziałów wykazana w jednostkowym sprawozdaniu finansowym oraz wynik na utracie kontroli wykazany w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, nie zawierają istotnego zniekształcenia.

Stanowisko Likwidatora i Rady Nadzorczej w sprawie odmowy wyrażenia wniosku przez Biegłego Rewidenta zostało przedstawione wraz z opublikowanym sprawozdaniem finansowym za I półrocze 2021r.

4. PLANOWANE DZIAŁANIA ORAZ CZYNNIKI WPŁYWAJĄCE NA WYNIKI

Działalność spółek z Grupy Kapitałowej koncentruje się na realizacji strategii w obszarze handlu hurtowego metalami szlachetnymi (segment surowcowy). W tym obszarze Grupa planowała realizowanie przychodów i osiąganie zysków przede wszystkim poprzez:

- Prowadzenie handlu metalami szlachetnymi (złotem) w oparciu o dostawy ze spółek kirgiskich, z którymi spółki z Grupy Kapitałowej zawarły już umowy o współpracy handlowej.
- Rozpoczęcie wydobycia złota w spółce kirgiskiej Sprint-Stroj OcOO, w której spółka z Grupy Kapitałowej nabyła udziały.

Spółka zależna Briju Solo Investments s.a.r.l od 2019 roku posiada 49% udziałów w spółce Sprint-Stroj OcOO. Spółka kirgiska w latach 2020 -2021 w ramach projektu „Eksploatacja złóż Yashinpol”, zamierzała ponieść nakłady inwestycyjne, które pozwolą na rozpoczęcie wydobycia i w perspektywie 5 lat pozwolą na wygenerowanie zysków dla udziałowców w postaci przychodów z dywidendy. Planowane wydobycie złota przez spółkę kirgiską Sprint-Stroj OcOO w tym okresie wynosi 5.835 kg złota. Sprzedaż surowca będzie oferowana do banku centralnego Kirgistanu (prawo pierwokupu), a w przypadku nie skorzystania z tego prawa, możliwy będzie handel surowcem pochodzącym z wydobycia w ramach Grupy Kapitałowej.

Bardzo wysokie zapotrzebowanie na złoto w przemyśle, inwestycjach, elektronice, chemii przemysłowej, branży spożywczej czy medycynie, bogate złoża surowca w krajach post-radzieckich oraz wieloletnie doświadczenie na rynku handlu surowcami pozwalały Grupie Kapitałowej założyć rozwój w obszarze handlu metalami szlachetnymi i systematyczny wzrost wyników na poziomie sprzedaży i zysków.

W 2020 roku spółka Sprint-Stroj OcOO zamierzała ponieść nakłady inwestycyjne w projekt „Eksploatacja złóż Yashinpol”, a źródłem finansowania miały być środki pozyskane głównie z kredytów bankowych oraz w formie leasingu.

Segment surowcowy w perspektywie kolejnych lat miał zapewnić finansowanie dla wszystkich podmiotów z Grupy Kapitałowej. Zmiana dotycząca perspektyw rozwoju tego segmentu nastąpiła w wyniku narastających konsekwencji rozprzestrzeniania się koronawirusa i choroby COVID-19, w tym w szczególności polegających na opóźnieniu dostaw surowca, które miały być zrealizowane na rzecz spółki zależnej, a także przewidywanej zmianie terminów realizacji inwestycji przez spółkę kirgiską Sprint-Stroj OcOO, związanej z przygotowaniem tej spółki do wydobywania złota.

Grupa Kapitałowa nie jest w stanie oszacować, jak długo taki stan będzie się utrzymywał. Niemniej skutkuje to ograniczeniem dostępności środków finansowych. Spółki z Grupy Kapitałowej są zobowiązane do ponoszenia stałych kosztów bieżącego funkcjonowania. Dodatkowo spółka Sprint-Stroj OcOO powinna wykonać szereg działań związanych z przygotowaniem do rozpoczęcia wydobycia złota. Z uwagi na bardzo znaczne ograniczenia możliwości przemieszczania się wprowadzone na terenie Kirgistanu, w połączeniu z krótkim okresem, w którym wykonanie prac inwestycyjnych jest możliwe z uwagi na warunki terenowe i klimatyczne, nie można było dokonać zaplanowanych odwiertów i przeprowadzić prac przygotowawczych do wydobycia złota, zaplanowanych zgodnie z zawartą umową inwestycyjną. Spółka Sprint-Stroj OcOO podjęła działania przygotowawcze do wykonania odwiertów i stanowisk, celem rozpoczęcia badania złóż, a następnie ich wydobycia, jednakże termin realizacji tej inwestycji jest obecnie niemożliwy do określenia, z uwagi na utrzymującą się trudną sytuację epidemiczną, a także sytuację gospodarczą w Kirgistanie będącą wynikiem pandemii. Aktualna sytuacja wpłynie na opóźnienie inwestycji, jednakże nie przekreśla to możliwości pozyskania surowców w przyszłości – wydajność złoża jest niezmienna, a spółka zależna utrzymuje i zamierza przedłużyć uzyskaną wcześniej koncesję na prowadzenie prac związanych z przygotowaniem do wydobycia.

Likwidator Spółki pozostaje w kontakcie zdalnym z Zarządem Sprint- Stroj OcOO, jak również ze sprzedającym udziały, który zamierza wystąpić z prośbą o kolejne przesunięcie terminu na wykonanie zobowiązań wynikających z zawartej umowy inwestycyjnej, w tym w szczególności do wykonania prac terenowych. Utrzymywana jest możliwość finansowania tych prac - zarówno przez dotychczasowych udziałowców, a także ze źródeł zewnętrznych, w tym prowadzone jest rozpoznanie rynku pod kątem poszukiwania inwestorów zewnętrznych (również funduszy) zainteresowanych i dedykowanych do inwestycji w tym obszarze geograficznym.

5. RYZYKA I ZAGROŻENIA DZIAŁALNOŚCI

Czynniki ryzyka związane z otoczeniem Spółki i Grupy Kapitałowej

Ryzyko zmiany przepisów prawa oraz sposobu ich interpretacji i stosowania

Zagrożeniem dla działalności spółek z Grupy Kapitałowej jest niestabilność systemu prawnego w Polsce. Często zmieniające się przepisy i ich wykładnia istotnie utrudniają prowadzenie działalności gospodarczej oraz znacznie ograniczają przewidywalność wyników finansowych. Zmienność przepisów prawa dotyczy zwłaszcza prawa podatkowego. Dodatkowo praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w tej dziedzinie, nie są jednolite. Zmiany przepisów, jak również przyjęcie przez organy podatkowe niekorzystnej dla spółek interpretacji przepisów podatkowych, mogą spowodować negatywne konsekwencje dla działalności Grupy, jej sytuacji finansowej i perspektyw rozwoju.

Ryzyko związane ze skutkami rozprzestrzeniania się epidemii koronawirusa

Na dzień sporządzenia Sprawozdania spółki z Grupy Kapitałowej funkcjonują z ograniczeniami wynikającymi z działań restrykcyjnych podejmowanych we wszystkich krajach w celu powstrzymania rozprzestrzeniania się koronawirusa i choroby COVID-19. Na podstawie obecnej oceny sytuacji, Grupa Kapitałowa przewiduje, że skutki związane z epidemią będą miały istotny negatywny wpływ na przychody i wyniki spółek. Ograniczenia w przemieszczaniu się osób pomiędzy krajami, zawieszenie transportu lotniczego i utrudnienia w transporcie międzynarodowym ładunków – wpływają negatywnie na realizację harmonogramu prac adaptacyjnych założonych do wykonania w spółce wydobywczej w Kirgistanie. Sytuacja jest analizowana na bieżąco i są podejmowane działania, które mają na celu ograniczenie wpływu negatywnych czynników na obecną sytuację Grupy Kapitałowej, tak aby umożliwić sprawny powrót do działalności po zakończeniu okresu objętego epidemią.

Ryzyko związane z niestabilną sytuacją polityczną i gospodarczą w Kirgistanie

Kirgistan jest młodym państwem, które uzyskało niepodległość 31 sierpnia 1991 roku wraz z rozpadem Związku Radzieckiego. Najpoważniejsze problemy Kirgistanu, to znaczne zadłużenie zagraniczne, inflacja, nieszczelny system podatkowy oraz bezpośrednie uzależnienie od nastrojów panujących w gospodarce Rosji. Elementem ryzyka są zmieniające się opcje polityczne dotyczące funkcjonowania kirgiskich podmiotów gospodarczych z udziałem kapitału zagranicznego, w tym szczególnie w obszarze wydobycia metali szlachetnych, które są uznawane za dobro narodowe Kirgistanu. Pojawiła się zapowiedź opracowania przepisów nakazujących prowadzenie działalności wydobywczej przez firmy krajowe lub z dominującym kapitałem kirgiskim. W kraju aktualnie przeprowadzane są reformy polityczne, społeczne i ekonomiczne. Wszystkie powyższe zagrożenia mające wpływ na działalność gospodarczą, mogą również oddziaływać na spółkę Sprint-Stroj OcOO i inne podmioty działające w obszarze wydobycia złota w Kirgistanie, a przez to na działalność Grupy Kapitałowej w segmencie surowców.

Ryzyko związane ze spadkiem wydobycia złota

W skali światowej poziom wydobycia złota wykazuje tendencję spadkową. Z raportu Światowej Rady Złota (World Gold Council – WGC) w 2019 roku kopalnie na całym świecie dostarczyły 3 463,7 ton złota. To o 45,6 ton (o 1,3%) mniej niż rok wcześniej. Do przyczyn spadku zalicza się m. in. coraz trudniejsze warunki geologiczne, rosnące koszty wydobycia, stopniowe wyczerpywanie się złóż, pogarszające się warunki pracy i zmiany zachodzące w gospodarce. W Kirgistanie warunki atmosferyczne i ukształtowanie terenów, na których znajdują się kopalnie, powodują krótki sezon wydobywczy. Złóża, którymi dysponuje Sprint-Stroj OcOO są położone w ternach górzystych, na wysokości ponad 2000 metrów. Wszystkie ograniczenia występujące w skali światowej i w Kirgistanie będą stale analizowane przez spółkę Sprint-Stroj OcOO, celem wprowadzania na bieżąco działań korygujących we własnej strategii rozwoju.

Ryzyko związane z poziomem stóp procentowych

INTERMA TRADE S.A. w likwidacji do II kwartału 2017r. prowadziła swoją działalność przy udziale kredytów bankowych. W ramach Grupy Kapitałowej odbywa się również finansowanie w formie pożyczek, tj. długu oprocentowanego w oparciu o zmienną stopę procentową. Ewentualny wzrost stóp procentowych w przypadku finansowania zewnętrznego może przyczynić się do zwiększenia kosztów obsługi finansowania, a w konsekwencji do obniżenia wyniku finansowego Spółki i wyniku skonsolidowanego Grupy Kapitałowej oraz pogorszenia efektywności finansowej realizowanych inwestycji. W przypadku pożyczek udzielonych pomiędzy spółkami z Grupy Kapitałowej, zmiana poziomu stóp procentowych może wpływać na wyniki jednostkowe poszczególnych spółek, natomiast z uwagi na wyłączenia konsolidacyjne nie wpływa na wynik skonsolidowany Grupy Kapitałowej.

Czynniki ryzyka związane z działalnością Spółki i Grupy Kapitałowej

Ryzyko utraty płynności związane z rozliczeniami podatkowymi

Grupa Kapitałowa z uwagi na sprzedaż eksportową, dla której obowiązuje stawka podatku od towarów i usług (VAT) 0% oraz z uwagi na dokonywane zakupy inwestycyjne – może generować nadwyżkę podatku naliczonego nad podatkiem należnym, co uprawnia spółki do występowania do urzędu skarbowego o zwrot nadwyżki podatku. W poprzednich latach, przy dużym udziale sprzedaży segmentu surowców, którego sprzedaż w całości była realizowana poza granice kraju – nadwyżka podatku naliczonego w skali miesiąca stanowiła istotne wartości dla przepływów finansowych. Obecnie, z uwagi na spadek sprzedaży eksportowej, nadwyżka podatku naliczonego nie stanowi istotnej wartości, aczkolwiek Grupa Kapitałowa podejmuje działania mające na celu przywrócenie poprzedniego poziomu obrotów. Dokonane z dniem 1 stycznia 2017 roku zmiany przepisów podatkowych doprowadziły do faktycznego wydłużenia terminu zwrotu podatku z 25 dni do 60 dni od daty złożenia deklaracji podatkowej oraz wydłużyły możliwość weryfikacji całego przebiegu obrotu towarowego, w postaci nie tylko bezpośrednich kontrahentów, lecz również dalszych podmiotów biorących udział w łańcuchu dostaw. Biorąc pod uwagę powszechną przewlekłość tego typu postępowań może to doprowadzić do zawieszenia zwrotu znacznych kwot podatku od towarów i usług na czas bliżej nieokreślony. W związku z nowym otoczeniem prawnym i gospodarczym, spółki z Grupy Kapitałowej podjęły prace zmierzające do wypracowania nowego modelu działalności dla segmentu surowców, w którym dostawy nie będą obciążone podatkiem od towarów i usług, a tym samym realizacja sprzedaży nie będzie generować nadwyżki w rozliczeniu podatku.

W Grupie funkcjonują bardzo wysokie standardy w zakresie weryfikacji dostawców, w tym z punktu widzenia prawidłowości ich rozliczeń podatkowych. Potwierdzeniem skuteczności tych zasad są zwroty podatku VAT w latach wcześniejszych, poprzedzone szczegółowym sprawdzeniem przez urzędy skarbowe dokumentów i

rozliczeń podatkowych spółek z Grupy Kapitałowej. Pomimo stosowanych przez Grupę zasad wielokrotnego sprawdzania dostawców w trakcie współpracy, potwierdzonych pozytywnymi wynikami tzw. kontroli krzyżowych przeprowadzanych przez urzędy skarbowe u dostawców, istnieje ryzyko, że kolejna weryfikacja rozliczeń podatkowych kontrahentów, może doprowadzić do podważenia rzetelności rozliczeń podatkowych tych kontrahentów, czego dalszym skutkiem może być próba zastosowania przepisów o tzw. solidarnej odpowiedzialności podatkowej bądź pozbawienia którejs z spółek z Grupy Kapitałowej prawa do odliczenia podatku VAT, co może wywołać poważne skutki finansowe dla spółek z Grupy Kapitałowej.

Negatywne konsekwencje finansowe mogą być wynikiem samego postępowania podatkowego, w którym organ celno-skarbowy może wydać decyzję w przedmiocie zabezpieczenia na majątku spółki ewentualnego przyszłego zobowiązania z tytułu podatków. Decyzja w przedmiocie zabezpieczenia ma rygor natychmiastowej wykonalności, co oznacza, że spółka musi bezzwłocznie zapłacić oszacowany podatek wraz z odsetkami za zwłokę lub przedstawić inną formę zabezpieczenia przewidzianego przepisami podatkowymi. W toku dalszego długiego postępowania podatkowego prowadzonego z wykorzystaniem wszystkich środków, w tym często również drogi sądowej, może dojść do zmiany oceny stanu faktycznego skutkującej umorzeniem postępowania podatkowego i dopiero wtedy nastąpi zwrot niesłusznie zabezpieczonych środków.

Ryzyko obowiązku zapłacenia kary w toku postępowania prowadzonego przez KNF w związku z podejrzeniem naruszenia obowiązków informacyjnych

W dniu 26 stycznia 2021 r. Spółka otrzymała postanowienie Komisji Nadzoru Finansowego o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary administracyjnej na podstawie art. 96 ust 1 pkt ustawy o ofercie w związku z podejrzeniem naruszenia art. 56 ust 1 ustawy o ofercie w związku z nieprzekazaniem lub nieterminowym przekazaniem do publicznej wiadomości informacji poufnych o zmianach sytuacji finansowej Spółki i jej grupy w związku z handlem metalami szlachetnymi w okresie od grudnia 2016 r. do marca 2017 r.

Spółka nie zgadza się z zarzutem, że naruszyła przepisy o obowiązkach informacyjnych i podjęcie w toku postępowania stosowne kroki prawne w celu ochrony swoich praw. Informując o wszczęciu postępowania i otrzymaniu decyzji wydanej 20 sierpnia 2021 r. przez KNF - Spółka wskazuje jedynie na ryzyko obowiązku zapłacenia kary w toku prowadzonego postępowania.

Ryzyko związane z dokonywaniem transakcji z podmiotami powiązаныmi

Z uwagi na cel powołania spółek zależnych, spółki z Grupy Kapitałowej dokonują pomiędzy sobą różnych transakcji handlowych. Wszystkie transakcje przeprowadzane są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa polskiego. Istnieje jednak ryzyko dokonania odmiennej oceny przez organ administracyjny warunków realizacji przez INTERMA TRADE S.A. i jej podmioty zależne konkretnych transakcji lub transakcji dokonywanych w oparciu o obowiązujące umowy o współpracy. Może to skutkować koniecznością wdania się przez Grupę Kapitałową w długotrwały spór z organami podatkowymi, a w przypadku jego negatywnego rozstrzygnięcia z koniecznością dokonania korekt odprowadzonego podatku dochodowego wraz z należnymi odsetkami, co pośrednio może mieć wpływ na osiągnięte przez Grupę wyniki.

Ryzyko związane ze zmianami organizacyjnymi w Grupie

Od 2015 roku wprowadzane są zmiany organizacyjne w strukturze spółek tworzących Grupę Kapitałową. Rozpoczęcie wprowadzania zmian poprzedzone było uzyskaniem opinii podatkowych i prawnych oraz interpretacji podatkowej, jak również w trakcie wprowadzanych zmian Grupa korzysta z zewnętrznych

kancelarii i doradców. Z uwagi na skomplikowany charakter przeprowadzanych zmian nie można wykluczyć, że w jakimś zakresie dokonywane zmiany organizacyjne mogą wiązać się z ryzykiem odmiennej interpretacji przez organy administracji podatkowej z punktu widzenia przepisów dotyczących PCC, CIT i VAT, co w efekcie może spowodować negatywne konsekwencje finansowe.

Ryzyko awarii w obszarze informatycznym

Grupa Kapitałowa w swojej działalności wykorzystuje szereg programów informatycznych i sprzęt komputerowy prawie we wszystkich obszarach działalności. Nie można wykluczyć wystąpienia awarii w tym obszarze, które mogą spowodować zakłócenia w pracy, a ewentualna niemożliwość szybkiego rozwiązania problemu może spowodować negatywne konsekwencje dla realizowanych obrotów i wyniku finansowego, jak również może spowodować straty wizerunkowe. W ramach stosowanych procedur oraz posiadanych narzędzi informatycznych Grupa dąży do wyeliminowania skutków wystąpienia negatywnych zjawisk w obszarze informatycznym, ale nie jest możliwe całkowite wykluczenie prawdopodobieństwa ich wystąpienia. Grupa stale unowocześnia przyjęte rozwiązania informatyczne, aby zapewnić maksymalne bezpieczeństwo oraz stabilność funkcjonowania systemów.

Ryzyko ograniczenia finansowania zewnętrznego

INTERMA TRADE S.A. do kwietnia 2017 r. korzystała z kredytów w rachunkach bieżących udzielonych przez dwa banki. Łączna kwota limitów wynosiła 30 mln zł. Grupa korzystała również z limitu bankowego, w ramach którego były wystawiane gwarancje bankowe stanowiące zabezpieczenie finansowe wymagane w umowach najmu lokali handlowych w centrach handlowych. Grupa Kapitałowa podejmuje starania celem pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania, aby brak finansowania w kolejnych latach nie stał się czynnikiem ograniczającym podejmowane działania.

Ryzyko zmian ceny złota

Kształtowanie się ceny złota na rynkach światowych wpływa na poziom wydobycia surowców oraz na wielkość sprzedaży. Istnieje kilka czynników mających wpływ na wahania cen i mogących powodować niestabilność rynku metali szlachetnych. Jednym z najważniejszych są globalne instytucje finansowe, których inwestycje mogą powodować wzrost lub spadek ceny. Innym czynnikiem wpływającym na rynek są tendencje użytkowników końcowych, wywoływane głównie przez kupców biżuterii – popyt na biżuterię powoduje, że ceny metali szlachetnych wzrastają. Na ceny rynkowe wpływa także zapotrzebowanie gospodarki - w warunkach dobrze prosperującej gospodarki globalnej jest ona bezpośrednio powiązana z popytem na złoto i biżuterię wykonaną z metali szlachetnych. W sytuacji gdy inwestorzy poszukują możliwości inwestycyjnych stwarzających większe ryzyko - ceny poszczególnych metali szlachetnych zmieniają się. Dodatkowo, do wahań cen przyczyniają się także zmiany popytu na niektóre inne aktywa finansowe, poza samymi metalami szlachetnymi. Grupa na podstawie wieloletniego doświadczenia będzie dokonywała bieżącej analizy ryzyka cen surowca i dzięki szybkiej rotacji zapasów, skutecznie ograniczy zagrożenia związane z wahaniami ceny kruszców.

Ryzyko kursowe

W przypadku ponoszenia kosztów i generowania przychodów w różnych walutach, Grupa Kapitałowa narażona jest na ryzyko kursowe, co może obniżyć efektywność realizowanych przedsięwzięć. Grupa dąży do zminimalizowania ryzyka walutowego poprzez stosowanie hedgingu naturalnego, skorelowania przychodów i kosztów ponoszonych w tej samej walucie, a w przypadku zawierania transakcji w handlu hurtowym metalami zabezpieczenie ryzyka kursowego następuje poprzez zawarcie transakcji forward.

Ryzyko związane z przyjęciem niewłaściwej strategii rozwoju

Spółka Briju Solo Investments S. a r.l. negocjacje w przedmiocie nabycia udziałów w Sprint-Stroj OcOO rozpoczęła w grudniu 2018 roku, po podpisaniu listu intencyjnego. Wynikiem prowadzonych negocjacji w dniu 14 marca 2019 roku spółka zależna nabyła, początkowo, 5% udziałów w spółce Sprint-Stroj OcOO, z tym że w umowie nabycia udziałów zagwarantowała sobie prawo pierwokupu pozostałej części udziałów. Umowa z dnia 18 grudnia 2019 roku stanowi element zwiększenia zaangażowania w Sprint Stroj OcOO, o kolejne 44% udziałów. Zawarcie umowy z 14 marca 2019 roku i nabycie pierwszego 5% pakietu udziałów dawało Briju Solo Investments S. a r.l. udział w zysku spółki Sprint-Stroj OcOO w wysokości 50%, a obecnie po zawarciu drugiej umowy, spółka zależna posiada 49% udział w kapitale i 73,16 % udziału w zysku Sprint-Stroj OcOO. W ocenie Zarządu, decyzja o zakupie udziałów była racjonalna biznesowo, gdyż umożliwia Grupie Kapitałowej działalność w segmencie handlu hurtowego metalami szlachetnymi, który w latach wcześniejszych był dla Grupy Kapitałowej podstawowym i rentownym źródłem osiągania dochodów. Spółka konsekwentnie podejmowała działania w tym zakresie od początku 2017 roku i to właśnie chęć powrotu Spółki na, wcześniej jej największy i najbardziej dochodowy rynek handlu hurtowego surowcami, była główną przesłanką inwestycji w spółkę Sprint Stroj OcOO i skupienia działalności Grupy Kapitałowej na segmencie surowców.

Ryzyko związane z dyrektywą RODO

Od 25 maja 2018 r. obowiązują przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (RODO). Przepisy dotyczą wszystkich podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, ponieważ każda firma przetwarza dane osobowe, a maksymalny poziom kar za naruszenie przepisów, które mogą zostać nałożone na firmy został w RODO określony na 20 mln EUR lub 4% rocznych obrotów. Grupa Kapitałowa przeprowadziła prace polegające na dostosowaniu swojej działalności do wymogów RODO. Istnieje jednak ryzyko wystąpienia incydentalnych przypadków naruszenia przepisów RODO, co może skutkować negatywnymi konsekwencjami finansowymi.

6. POZOSTAŁE INFORMACJE

6.1. Transakcje z jednostkami powiązanymi

Transakcje z podmiotami powiązanymi zrealizowane w I półroczu 2021 r. zostały przedstawione w nocie nr 22 „Śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2021r. do 30 czerwca 2021 r.”

6.2. Informacja o toczących się postępowaniach

Względem INTERMA TRADE S.A. w likwidacji oraz jednostek zależnych toczą się następujące postępowania dotyczące potencjalnych zobowiązań w podatku od towarów i usług (VAT):

- 1) W dniu 12 grudnia 2017 roku do INTERMA TRADE S.A. wpłynął wynik kontroli z dnia 5 grudnia 2017 roku wydany przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu w związku z kontrolą celno-skarbową wszczętą wobec Spółki w dniu 14 lipca 2017 roku w sprawie podatku od towarów i usług (VAT) za okres **od stycznia do grudnia 2012 roku**. Na podstawie wyniku kontroli Spółka powzięła informację, że organ celno-skarbowy zakwestionował rozliczenie podatku VAT Spółki za badany okres i uznał, że Spółka zawyżyła podatek naliczony do odliczenia w łącznej

wysokości 7,7 mln zł. Podstawą tego stanowiska Urzędu były nieprawidłowości w rozliczeniach podatkowych podmiotów trzecich występujących na wcześniejszych etapach obrotu towarowego. Zarząd Spółki nie zgadza się z treścią wyniku kontroli i z mocy prawa doszło do przekształcenia kontroli celno-skarbowej w postępowanie podatkowe. Spółka oczekuje, że postępowanie podatkowe prowadzone z wykorzystaniem wszystkich środków, w tym jeżeli będzie to konieczne również drogi sądowej, doprowadzi do zmiany oceny stanu faktycznego sprawy jak i oceny prawnej dokonanej przez organ celno-skarbowy, czego skutkiem będzie umorzenie postępowania podatkowego. W ocenie Zarządu Spółki oraz jej pełnomocników, Spółka w sposób prawidłowy i rzetelny prowadziła rozliczenia z tytułu podatku VAT, a organ celno-skarbowy rozpatrzył zgromadzony materiał dowodowy w sposób wybiórczy, wykazując tendencję do podporządkowania go do z góry ustalonej przez siebie tezy.

W dniu 26 listopada 2020 r. przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego, w tym postępowaniu podatkowym, został wydany protokół badania ksiąg podatkowych. Z otrzymanego protokołu badania ksiąg podatkowych Spółka powzięła informację, że organ podatkowy kwestionuje obecnie transakcje z 2012 r. z większą ilością kontrahentów, a kwota kwestionowanego podatku VAT wynosi 11,2 mln zł. Spółka nie zgodziła się z zarzutami i w dniu 28 grudnia 2020 roku pełnomocnik Spółki wniósł zastrzeżenia do protokołu badania ksiąg podatkowych. W dniu 25 marca 2021 r. została wydana decyzja Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu określająca wysokość zobowiązania w podatku VAT za 2012 r. W dniu 23 kwietnia 2021 r. pełnomocnik Spółki wniósł odwołanie od decyzji wydanej 25 marca 2021 r., w którym w całości zaskarżył przedmiotową decyzję oraz wniósł o jej uchylenie w całości i przekazanie sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w znacznej części.

Kwota potencjalnego zobowiązania wynikającego z tego postępowania wraz z odsetkami naliczonymi do dnia 30 czerwca 2021r. wynosi 19 528 tys. zł.

- 2) W dniu 5 czerwca 2018 r. INTERMA TRADE S.A. otrzymała wynik kontroli wydany 22 maja 2018 r. przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu w związku z kontrolą celno-skarbową wszczętą wobec Spółki w dniu 19 grudnia 2017 roku w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczenia podatku VAT za okres od **1 stycznia 2011 roku do 30 września 2011 roku**. Na podstawie wyniku kontroli Spółka powzięła informację, że organ podatkowy zakwestionował prawidłowość transakcji dokonanych przez Spółkę w okresie objętym kontrolą z dwoma kontrahentami, a łączna kwota zakwestionowanego podatku VAT wynosi 2,0 mln zł. Analogicznie, jak w przypadku kontroli za 2012 rok, Spółka nie zgadza się z ustaleniami przedstawionymi w wyniku kontroli. Wskazany okres rozliczeniowy był już przedmiotem pełnej kontroli podatkowej przeprowadzonej przez poprzednika obecnego organu celno-skarbowego, w toku której zostały zweryfikowane m.in. transakcje handlowe ze wspomnianymi dwoma kontrahentami, nie wywołując dla Spółki negatywnych skutków finansowych. W toku dalszego postępowania, w dniu 1 marca 2019 roku INTERMA TRADE S.A. otrzymała protokół z badania ksiąg wydany 15 lutego 2019 r. przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu dotyczący tego postępowania. Otrzymany protokół z badania ksiąg podatkowych powielał ustalenia zawarte we wcześniejszym wyniku kontroli. W dniu 15 marca 2019 roku Spółka wzniosła zastrzeżenia do protokołu z badania ksiąg podatkowych w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw oraz prawidłowości obliczenia podatku VAT za okres od stycznia do września

2011 roku. W dniu 23 października 2019 roku Spółka otrzymała decyzję wydaną przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego dotyczącą tego podatku, w której nie zostały uwzględnione zastrzeżenia oraz wnioski dowodowe wniesione przez Spółkę, jako zastrzeżenia do protokołu z badania ksiąg podatkowych. Kwota zobowiązania podatkowego została w decyzji określona na 1 961 756 zł. Spółka nie zgodziła się z ustaleniami przedstawionymi w decyzji i w dniu 5 listopada 2019 roku zostało wniesione odwołanie od decyzji organu podatkowego w przedmiocie podatku VAT za okres od stycznia do września 2011 roku. W dniu 14 lipca 2021 r. pełnomocnik Spółki otrzymał decyzję z 30 czerwca 2021 r. Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego o utrzymaniu w mocy postanowienia organu pierwszej instancji dotyczącej podatku VAT za okres od stycznia do września 2011 r. W dniu 13 sierpnia 2021 r. Spółka wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na w/w decyzję, w której w całości zaskarżyła decyzję organu podatkowego zarzucając jej naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy oraz naruszenie prawa materialnego. Spółka wniosła o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego z dnia 30 czerwca 2021 r. oraz poprzedzającej ją decyzji Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego z dnia 8 października 2019 r.

Niezależnie od trwającego postępowania podatkowego, Naczelnik Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego wydał postanowienie z 10 marca 2020 r. w przedmiocie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności nieostatecznej decyzji organu podatkowego dotyczącej podatku VAT za okres od stycznia do września 2011 roku, co oznacza, że pomimo wniesionego odwołania w/w decyzja podlegała wykonaniu. W postanowieniu rygor natychmiastowej wykonalności został nadany z przywołaniem art. 239b § 1 pkt 3 oraz art. 239b § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Na otrzymane postanowienie spółka 2 kwietnia 2020 roku złożyła zażalenie do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu i po utrzymaniu w mocy postanowienia organu pierwszej instancji, w dniu 7 września 2020 r. Spółka wniosła skargę na to postanowienie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. W dniu 12 stycznia 2021 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił skargę Spółki na decyzje Dyrektora Izby Administracji Skarbowej dotyczącą nadania rygoru natychmiastowej wykonalności nieostatecznej decyzji organu podatkowego. W dniu 2 kwietnia 2021 r. pełnomocnik Spółki skierował skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w której zaskarżył w całości wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 12 stycznia 2021 r.

W dniu 10 kwietnia 2020 roku Naczelnik Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Poznaniu wystawił tytuł wykonawczy i wszczął wobec Spółki postępowanie egzekucyjne w administracji i nastąpiło zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego z tytułu podatku od towarów i usług za okres od stycznia do września 2011 r. na łączną kwotę 3.774.806,54 zł. Kwota zajęcia obejmuje należność główną w wysokości 1.961.756 zł oraz odsetki naliczone na dzień 10 kwietnia 2020r. i koszty egzekucyjne. Spółka wniosła zarzuty w sprawie prowadzonej egzekucji administracyjnej, które zostały odrzucone postanowieniem Naczelnika Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Poznaniu z dnia 9 lipca 2020 r. Pismem z dnia 31 lipca 2020 r. Spółka wniosła zażalenie na to postanowienie do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, który postanowieniem z dnia 6 listopada 2020 r. utrzymał w mocy rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji. Pismem z dnia 21 grudnia 2020 r. Spółka wniosła skargę na to postanowienie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu i w dniu 19 marca 2021 r. Sąd uchylił zaskarżone postępowanie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wydane w toku postępowania

egzekucyjnego uznając, że nie została wyjaśniona w sposób należyty kwestia przedawnienia podatku VAT oraz kwestia naliczenia odsetek za zwłokę za okresy, w których zgodnie z Ordynacją podatkową nie nalicza się odsetek. Natomiast Sąd nie podzielił podnoszonego również przez Emitenta zarzutu zastosowania zbyt uciążliwego środka egzekucyjnego w postaci zajęcia rachunków bankowych Spółki. Kosztami postępowania sądowego został obciążony Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Kwota zobowiązania wynikającego z tego postępowania wraz z odsetkami naliczonymi do dnia 30 czerwca 2021 roku wynosi 3 698 tys. zł.

- 3) W dniu 18 września 2018 roku INTERMA TRADE S.A. otrzymała protokół z badania ksiąg podatkowych wydany 3 września 2018 r. przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu w związku z postępowaniem kontrolnym wszczętym wobec Spółki w dniu 24 sierpnia 2016 roku w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania podatku VAT **za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku**. Na podstawie protokołu badania ksiąg podatkowych Spółka powzięła informację, że organ celno-skarbowy zakwestionował prawidłowość transakcji dokonanych przez Spółkę w 2013 roku z trzema kontrahentami, a kwota zakwestionowanego podatku VAT wynosi 29,1 mln zł. Spółka nie zgadza się w całości z ustaleniami przedstawionymi w protokole z badania ksiąg. Spółka w sposób prawidłowy i rzetelny prowadzi rozliczenia w podatku VAT, w tym również za okres od stycznia do grudnia 2013 roku i w dniu 1 października 2018 roku Spółka wniosła zastrzeżenia do protokołu. W dniu 14 grudnia 2020 r. został wydany drugi protokół badania ksiąg podatkowych, w którym organ podatkowy zakwestionował prawo Spółki do odliczenia podatku VAT w kwocie ok. 58 mln zł. Spółka nie zgodziła się z zarzutami i w dniu 12 stycznia 2021 r. wniosła zastrzeżenia do protokołu. W dniu 14 maja 2021 r. pełnomocnik Spółki otrzymał wynik kontroli z dnia 30 kwietnia 2021 r. i decyzję z dnia 30 kwietnia 2021 r. wydane przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu, w których kwota zobowiązania została określona na 59,4 mln zł. W dniu 28 maja 2021 r. Spółka wniosła odwołanie od decyzji z 30 kwietnia 2021 r. dotyczącej podatku VAT za 2013 r. We wniesionym odwołaniu Spółka w całości zaskarżyła przedmiotową decyzję oraz wniosła o jej uchylenie w całości i przekazanie sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w znacznej części.

W dniu 4 maja 2020 r. INTERMA TRADE S.A. otrzymała decyzję wydaną 16 kwietnia 2020 r. przez Naczelnika Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu w sprawie zabezpieczenia wykonania na majątku Spółki tytułem podatku od towarów i usług za 2013 rok. W dniu 15 maja 2020 r. Spółka złożyła odwołanie od tej decyzji, w którym zaskarżyła w całości przedmiotową decyzję i wniosła o jej uchylenie w całości oraz o przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego. Decyzją z dnia 28 lipca 2020 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu utrzymał w mocy decyzję organu pierwszej instancji w przedmiocie zabezpieczenia. Pismem z dnia 10 września 2020 r. Spółka wniosła skargę na w/w decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, którą Sąd oddalił w dniu 17 grudnia 2020 r. Po otrzymaniu uzasadnienia wyroku, w dniu 4 marca 2021 r. Spółka wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, którą następnie w dniu 21 czerwca 2021 r. wycofała. Cofnięcie skargi kasacyjnej nastąpiło w związku z wydaniem w dniu 30 kwietnia 2021 r. przez Naczelnika wielkopolskiego Urzędu

Celno-Skarbowego decyzji określającej zobowiązanie w podatku VAT za poszczególne miesiące 2013r. tj. decyzji kończącej postępowanie kontrolne w pierwszej instancji, a tym samym doszło do wygaśnięcia z mocy prawa decyzji o zabezpieczeniu, która była przedmiotem postępowania i skargi skierowanej przez Spółkę do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Postępowanie kasacyjne zostało zakończone wydaniem postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego o umorzeniu postępowania, które Spółka otrzymała 2 lipca 2021 r.

Naczelnik Pierwszego Wielkopolskiego urzędu Skarbowego w dniu 10 sierpnia 2020 r. wystawił zarządzenie zabezpieczenia i wszczął wobec Spółki postępowanie zabezpieczające tytułem podatku VAT za 2013 r. oraz dokonał zajęcia rachunku bankowego Spółki. Pismem z 24 sierpnia 2020 r. Spółka wniosła zarzuty na postępowanie zabezpieczające oraz skargę na czynności zabezpieczające. W toku dalszego postępowania organy podatkowe nie uwzględniły stanowiska Spółki, utrzymały w mocy wcześniejsze postanowienia, ale wobec wypowiedzenia w dniu 12 października 2020 r. przez bank umowy i w konsekwencji zlikwidowania rachunku bankowego – postępowanie zabezpieczające stało się bezprzedmiotowe.

Kwota potencjalnego zobowiązania wynikającego z tego postępowania wraz z odsetkami naliczonymi do dnia 30 czerwca 2021 roku wynosi 97 701 tys. zł.

- 4) Wobec spółki Briju Surowce Briju Secur Sp. z o.o. Sp.K. od 8 listopada 2016 roku toczy się postępowanie kontrolne w zakresie podatku VAT za okres **od listopada 2015 roku do września 2016 roku**. W dniu 14 października 2020 r. spółka zależna otrzymała protokół badania ksiąg podatkowych wydany 28 września 2020 r. przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego dotyczącego tego postępowania. Z treści protokołu badania ksiąg podatkowych wynika, że organ celno-skarbowy zakwestionował prawidłowość transakcji dokonanych przez spółkę zależną w okresie objętym kontrolą z siedmioma kontrahentami. W dniu 27 października 2020 r. spółka zależna wniosła zastrzeżenia do protokołu z badania ksiąg podatkowych, ale nie zostały one uwzględnione i w dniu 29 grudnia 2020 r. została wydana decyzja Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego określająca dla spółki zależnej wysokość zobowiązania podatkowego za okres od listopada 2015 r. do września 2016 r. W dniu 27 stycznia 2021 r. spółka zależna wniosła odwołanie od tej decyzji, w którym wnioskuje o uchylenia decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego.

Powyższym postępowaniem zostały również objęte rozliczenia w podatku VAT spółki Briju Surowce Briju Secur Sp. z o.o. Sp.K. za miesiące sierpień i wrzesień 2016 r., w których w deklaracjach VAT-7 spółka wykazała nadwyżkę podatku VAT do zwrotu na rachunek bankowy. W 2019 roku zarząd spółki zależnej podjął decyzję o objęciu tej należności odpisem aktualizującym, który na dzień 30 czerwca 2021 r. wynosi 834 tys. zł.

W dniu 18 września 2020 r. do spółki zależnej wpłynęła decyzja wydana 3 września 2020 r. przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w sprawie określenia dla Briju Surowce Briju Secur Sp. z o.o. Sp.K. przybliżonej kwoty zobowiązań podatkowych w podatku VAT za okres od listopada 2015 r. do września 2016 r. oraz o dokonaniu zabezpieczenia na majątku spółki zależnej tytułem tych zobowiązań podatkowych. Kwota zobowiązania podatkowego objęta decyzją o zabezpieczeniu wraz z odsetkami naliczonymi do dnia wydania decyzji wynosiła 82,8 mln zł. Z treści

decyzji o zabezpieczeniu spółka zależna powzięła informację, że powodem określenia zobowiązania podatkowego było wystąpienie nieprawidłowości w rozliczeniach podmiotów trzecich, występujących na wcześniejszych etapach obrotu. W dniu 2 października 2020 r. spółka zależna złożyła odwołanie od decyzji o zabezpieczeniu, a w dniu 19 stycznia 2021 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wydał decyzje o umorzeniu postępowania odwoławczego wobec wygaśnięcia z mocy prawa decyzji o zabezpieczeniu z 3 września 2020 r. w następstwie doręczenia spółce zależnej decyzji z 29 grudnia 2020 r. określającej wysokość zobowiązania podatkowego za okres od listopada 2015 r. do września 2016 r.

W dniu 6 października 2020 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie wobec Briju Surowce Briju Secur Sp. z o.o. Sp.K. zostało wszczęte postępowanie zabezpieczające dotyczące podatku VAT za okres od listopada 2015 r. do września 2016 r., do którego spółka zależna wniosła zarzuty w dniu 23 października 2020 r. Na wniesione zarzuty spółka zależna nie otrzymała odpowiedzi, ale w dniu 8 grudnia 2020 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie zostało wydane postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie zarządzenia zabezpieczenia, a następnie w dniu 25 stycznia 2021 r. postanowienie o umorzeniu postępowania w całości, jako bezprzedmiotowego.

Kwota potencjalnego zobowiązania podatkowego wynikającego z decyzji wydanej w tym postępowaniu w dniu 29 grudnia 2020 r. wraz z odsetkami naliczonymi do dnia 30 czerwca 2021 roku wynosi 86 878 tys. zł.

- 5) Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu postanowieniem z dnia 15 czerwca 2018 roku wznowił postępowanie podatkowe wobec INTERMA TRADE S.A. zakończone ostateczną decyzją Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 27 września 2013 roku dotyczącą podatku VAT za okres **od października do grudnia 2011 roku**. W kolejnych latach Spółka otrzymywała postanowienia o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania. W dniu 14 stycznia 2021 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wydał decyzję uchylającą w całości decyzję ostateczną z 27 września 2013 r. W dniu 11 lutego 2021 r. pełnomocnik Spółki wniósł odwołanie od decyzji z 14 stycznia 2021 r. We wniesionym odwołaniu Spółka występuje o uchylenie przedmiotowej decyzji oraz przekazanie sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w znacznej części. Zaskarżonej decyzji Spółka zarzuciła naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, w następstwie czego decyzja została oparta o błędnie ustalony oraz niekompletny stan faktyczny sprawy, czego dalszym skutkiem było bezzasadne pozbawienie Spółki prawa do odliczenia podatku VAT z faktur wystawionych przez dostawcę oraz uznanie, że faktury wystawione przez dostawcę nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. W 2013 roku postępowanie dotyczące podatku VAT za w/w okres zostało zakończone decyzją ostateczną organu podatkowego i postępowanie wznowione w 2018 roku, w ocenie Spółki, powinno zostać umorzone z powodu braku podstaw do uchylenia dotychczasowej decyzji ostatecznej. W dniu 25 maja 2021 r. pełnomocnik Spółki otrzymał decyzję z 11 maja 2021 r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o utrzymaniu w mocy postanowienia organu podatkowego pierwszej instancji uchylającego w całości decyzję ostateczną z 27 września 2013 r. dotyczącą podatku VAT za okres od października do grudnia 2011 r. W dniu 24 czerwca 2021 r. pełnomocnik Spółki wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na decyzję z 11 maja 2021 r. W skardze Spółka zarzuca decyzji

naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy oraz naruszenie prawa materialnego.

W dniu 29 czerwca 2021 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa – Bemowo wystawił tytuły wykonawcze dotyczące wierzytelności objętej tym postępowaniem.

Kwota potencjalnego zobowiązania podatkowego wynikającego z decyzji wydanej w tym postępowaniu w dniu 14 stycznia 2021 r. wraz z odsetkami naliczonymi do dnia 30 czerwca 2021 roku wynosi 1 803 tys. zł.

- 6) Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego na podstawie upoważnienia z dnia 2 sierpnia 2019 r. wszczął wobec INTERMA TRADE S.A. kontrolę celno-skarbową w zakresie podatku VAT za okres **od stycznia 2016 r. do czerwca 2017 r.** Kontrola znajduje się na wczesnym etapie – organ podatkowy gromadzi dokumenty oraz przystąpił do weryfikacji dokumentów źródłowych, a kolejny termin na zakończenie kontroli został wyznaczony na 19 listopada 2021 r.

Na postępowania opisane w punktach 1-5 początkowo zostały utworzone rezerwy lub odpisy na potencjalne rozliczenia w podatku VAT, w kwocie odpowiadającej wierzytelności głównej wraz z naliczonymi odsetkami, a następnie po otrzymaniu decyzji podatkowych potencjalne kwoty wierzytelności zostały przeniesione z pozycji rezerw do zobowiązań krótkoterminowych. Władze INTERMA TRADE S.A. w likwidacji oraz spółki zależnej podejmowały decyzje o tworzeniu rezerw, ponieważ działania organów skarbowych skutkowały wydaniem decyzji w przedmiocie zabezpieczenia i podjęciem działań zmierzających do jej wyegzekwowania, pomimo trwającego postępowania podatkowego.

Postępowanie prowadzone przez KNF w związku z podejrzeniem naruszenia obowiązków informacyjnych przez INTERMA TRADE S.A.

W dniu 26 stycznia 2021 r. Spółka otrzymała postanowienie Komisji Nadzoru Finansowego o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary administracyjnej na podstawie art. 96 ust 1 pkt ustawy o ofercie w związku z podejrzeniem naruszenia art. 56 ust 1 ustawy o ofercie w związku z nieprzekazaniem lub nieterminowym przekazaniem do publicznej wiadomości informacji poufnych o zmianach sytuacji finansowej Spółki i jej grupy w związku z handlem metalami szlachetnymi w okresie od grudnia 2016 r. do marca 2017 r.

Spółka nie zgadza się z zarzutem, że naruszyła przepisy o obowiązkach informacyjnych i podjęcie w toku postępowania stosowne kroki prawne w celu ochrony swoich praw. Informując o wszczęciu postępowania i otrzymaniu decyzji Spółka wskazuje jednak na ryzyko, że w wyniku postępowania na Spółkę może zostać nałożona kara administracyjna.

W dniu 25 sierpnia 2021 r. Spółka otrzymała decyzję Komisji Nadzoru Finansowego nakładającą karę pieniężną w wysokości 200.000 zł, za nienależyte - w ocenie KNF – wykonanie obowiązku określonego w art. 56 ustawy o ofercie, w ten sposób, że Spółka nie przekazała w terminie do publicznej wiadomości raportu o informacji poufnej, która powstała w styczniu 2017 r. dotyczącej istotnej zmiany przychodów Grupy Kapitałowej w segmencie hurtowego handlu metalami szlachetnymi w grudniu 2016 r. oraz informacji poufnej, która powstała w lutym 2017 r. dotyczącej istotnej zmiany przychodów Grupy Kapitałowej w segmencie hurtowego handlu metalami szlachetnymi w styczniu 2017 r.

W dniu 8 września 2021 r. pełnomocnik Spółki złożył wniosek do Komisji Nadzoru Finansowego o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz o (1) uchylenie Decyzji w całości i umorzenie postępowania w całości jako

beprzedmiotowego na zasadzie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 105 § 1 kpa w zw. z art.11 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 5 Ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, a w razie nieuwzględnienia tego wniosku o (2) uchylenie Decyzji w całości i odstąpienie od wymierzenia kary na zasadzie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, a w razie nieuwzględnienia również drugiego wniosku o (3) uchylenie Decyzji w całości i obniżenie wymierzonej kary do kwoty nieprzekraczającej 1000 zł.

INTERMA TRADE S.A. w likwidacji na drodze sądowej i na drodze postępowań egzekucyjnych prowadzi również sprawy dotyczące należności handlowych od odbiorców, z tym że kwota wierzytelności objętych postępowaniami nie jest istotna.

6.3. Udzielone poręczenia i gwarancje

W dniu 18 października 2018 r. spółka zależna z grupy Kapitałowej - Briju Solo Investments S. a r.l. dokonała przewłaszczenia posiadanych udziałów w spółce De Voss S. a r.l. na zabezpieczenie spłaty pożyczki w kwocie 7 mln EUR udzielonej Briju Solo Investments S. a r.l. przez spółkę Letamor Holdings Ltd. W momencie zawierania umowy pożyczki spółka Letamor Holding Limited była akcjonariuszem spółki INTERMA TRADE S.A. oraz była kontrolowana przez większościowych akcjonariuszy INTERMA TRADE S.A. Pożyczka została zaciągnięta na okres 1 roku i nie była oprocentowana. Umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie gwarantowała zachowanie kontroli nad udziałami w De Voss S. a r.l. z uwagi na pozostawienie zarządzania spółką większościowym akcjonariuszom INTERMA TRADE S.A. oraz ze względu na terminowy charakter umowy przewłaszczenia, jak również ze względu na bezwzględne zobowiązanie pożyczkodawcy do zwrotnego przeniesienia aktywów po całkowitej spłacie pożyczki.

Umowa pożyczki i związana z nią umowa przeniesienia na zabezpieczenie zostały zawarte na 12 miesięcy, a następnie w październiku 2019 roku okres obowiązywania umów został przedłużony o kolejne 6 miesięcy (do 18 kwietnia 2020 roku), z tym że do 30 stycznia 2020 roku spółka Briju Solo Investments S.a r.l. miała spłacić część pożyczki w kwocie 3,5 mln EUR. Niezrealizowanie spłaty pożyczki w kwocie 3,5 mln EUR stanowiło przypadek naruszenia postanowień umowy i uprawniało Letamor Holdings Limited do żądania natychmiastowej spłaty pożyczki w całości lub części, przed terminem wymagalności pożyczki określonym w aneksie, tj. przed 18 kwietnia 2020 roku. W dniu 27 marca 2020 roku Briju Solo Investments S.a r.l. otrzymała od Letamor Holdings Limited żądanie natychmiastowej spłaty pożyczki w kwocie 7 mln EUR i wobec nie uregulowania zobowiązania, w dniu 31 marca 2020 roku spółka Letamor Holdings Limited zawiadomiła Briju Solo Investments S.a r.l. o wykonaniu uprawnień z umowy przewłaszczenia 100% udziałów De Voss S. a r.l. i wygaśnięcia zobowiązania do zwrotnego przeniesienia udziałów. Letamor Holdings Limited definitywnie przejął kontrolę nad De Voss S. a r.l. i pośrednio nad BRIJU 1920 Sp. z o.o., ponieważ De Voss S. a r.l. jest właścicielem 100% udziałów w spółce BRIJU 1920 Sp. z o.o. Tym samym spółki De Voss S. a r.l. i BRIJU 1920 Sp. z o.o., wynikiem zrealizowania zabezpieczenia, od 31 marca 2020 roku nie należą już do Grupy Kapitałowej.

Zgodnie z umową pożyczki strony (tj. Letamor Holdings Limited oraz Briju Solo Investments S. a r.l.) dokonają jeszcze rozliczenia kwoty pożyczki z wartością udziałów w De Voss S. a r.l. na dzień ich przejęcia i w zależności od wyceny udziałów, dokonanej przez niezależnego audytora, strony ustalą saldo wzajemnych rozliczeń, które może wpłynąć na podany wynik transakcji. Letamor Holdings Limited dokonał wyboru podmiotu do przeprowadzenia wyceny. Do dnia sporządzenia sprawozdania na dzień 30 czerwca 2021 roku do Briju Solo Investments S. a r.l. nie wpłynęły wyniki tych prac, ani propozycja sposobu rozliczenia. Likwidator INTERMA TRADE S.A. w likwidacji zwrócił się do Letamor Holdings Limited z prośbą o informację o stanie prac oraz przewidywanym terminie przedstawienia wyników wraz ze stanowiskiem Letamor Holdings Limited, co do sposobu rozliczenia udziałów.

6.4. Informacja odnośnie prognoz finansowych

INTERMA TRADE S.A. w likwidacji i Grupa Kapitałowa nie podawały do publicznej wiadomości prognoz wyników finansowych na 2021 rok.

6.5. Pozostałe informacje

INTERMA TRADE S.A. w likwidacji, jako emitent papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. jest zobowiązana do stosowania od dnia 1 lipca 2021 roku zasad ładu korporacyjnego w postaci „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2021”. Informacja o przestrzeganiu zasad ładu korporacyjnego w INTERMA TRADE S.A. w likwidacji została przekazana w dniu 29 lipca 2021 r. w formie raportu opublikowanego w Serwisie Emitentów – EBI oraz zamieszczona na stronie internetowej Spółki.

7. OŚWIADCZENIE LIKWIDATORA SPÓŁKI

Likwidator INTERMA TRADE S.A. w likwidacji z siedzibą w Gnieźnie oświadcza, że według jego najlepszej wiedzy, skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe INTERMA TRADE S.A. w likwidacji i skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej INTERMA TRADE S.A. w likwidacji za I półrocze 2021 roku oraz dane porównywalne zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową Spółki i Grupy Kapitałowej oraz ich wynik finansowy. Sprawozdanie z działalności INTERMA TRADE S.A. w likwidacji i Grupy Kapitałowej za I półrocze 2021 roku zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Spółki i Grupy Kapitałowej, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

<i>Tomasz Piotrowski</i> <i>Likwidator Spółki</i>	
---	--

Dokument „Sprawozdanie z działalności INTERMA TRADE S.A. w likwidacji i Grupy Kapitałowej w I półroczu 2021 roku” został podpisany w dniu 23 września 2021 r. i zatwierdzony do publikacji w ramach raportu okresowego za I półrocze 2021 r.