

Raport bieżący nr: **4/2021**

Data i godzina przekazania: **26.01.2021, 9:43**

Pełna nazwa Emitenta: **INTERMA TRADE Spółka Akcyjna w likwidacji**

Podstawa prawna: **Art. 17 ust. 1 MAR – informacje poufne**

Przedmiot informacji: **Cofnięcie przez Emitenta wniosku o ogłoszenie upadłości**

Zarząd INTERMA TRADE S.A. w likwidacji z siedzibą w Gnieźnie („Spółka”, „Emitent”) informuje o otrzymaniu w dniu dzisiejszym informacji o złożeniu przez pełnomocnika Spółki w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto pisma zawierającego oświadczenie o cofnięciu wniosku o ogłoszenie jej upadłości.

Decyzja Emitenta spowodowana jest następującymi okolicznościami: (i) obecnie nie są spełnione przesłanki wynikające z przepisów prawa upadłościowego do uznania Spółki za niewypłacalną, ponieważ posiada ona tylko jednego wierzyciela (Naczelnika Urzędu Skarbowego z tytułu nieprawomocnej decyzji podatkowej, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności); (ii) wierzytelność tego jedyne go wierzyciela, nie będącego podmiotem powiązany m ze Spółką, jest sporna - Spółka kwestionuje jej istnienie; tym samym istnienie obowiązku jej zapłaty nie jest pewne.

O powstaniu tego zobowiązania Emitent informował raportem bieżącym nr 13/2020 z dnia 27 marca 2020 r., natomiast o toczącym się postępowaniu i przyczynach, dla których Spółka kwestionuje jego istnienie we wcześniejszych raportach okresowych oraz bieżących dotyczących postępowania w zakresie podatku VAT za okres od stycznia do września 2011 r. (raporty bieżące nr 13/2018, 6/2019, 40/2019, 42/2019).

Wskazane powyżej okoliczności nie istniały w chwili złożenia przez Spółkę wniosku o ogłoszenie upadłości. Złożenie wniosku było uzasadnione, ponieważ Spółka posiadała więcej niż jednego wierzyciela, którego wierzytelność była wymagalna. Do dnia cofnięcia wniosku Spółka spłaciła lub odroczyła termin płatności wobec wierzycieli innych niż Naczelnik Urzędu Skarbowego. W konsekwencji wystąpił opisany powyżej stan, w którym wniosek o ogłoszenie upadłości nie ma podstaw prawnych.

Sąd rozpatrujący wniosek o ogłoszenie upadłości nie jest związany cofnięciem tego wniosku, jeżeli prowadziłoby to do pokrzywdzenia wierzycieli. W piśmie cofającym wniosek o ogłoszenie upadłości Emitent wskazuje, że jedyny wymagalny wierzyciel Spółki, nie może zostać uznany za pokrzywdzonego cofnięciem tego wniosku. Jego interes będzie w pełni zabezpieczony poprzez możliwość skorzystania przez niego z przysługujących mu prawnie środków dochodzenia od Spółki zapłaty jego wierzytelności, na drodze postępowania egzekucyjnego. Nie będzie przy tym konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z prowadzeniem postępowania upadłościowego, na które składać się będzie m.in. wynagrodzenie syndyka, pomniejszających masę upadłości. Na wypadek uznania przez Sąd upadłościowy cofnięcia wniosku o ogłoszenie upadłości za niedopuszczalne, Emitent zawnioskował o oddalenie wniosku z uwagi na brak zgodności jego dalszego prowadzenia z celami postępowania upadłościowego, z uwagi na istnienie tylko jednego wymagalnego wierzyciela, a także z uwagi na brak środków wystarczających na zaspokojenie jego kosztów.

Emitent wskazuje, że nie uległa zmianie jego sytuacja ekonomiczna, ani ocena perspektyw kontynuowania działalności, prezentowana w dotychczasowych raportach bieżących i okresowych. Zarówno w przypadku umorzenia przez sąd upadłościowy postępowania na skutek cofnięcia wniosku, jak i w przypadku oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości, będzie kontynuowany proces likwidacji, będący następstwem podjęcia przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta uchwały z dnia 30 czerwca 2020 r. o rozwiązaniu Spółki, o czym

Emitent informował raportem nr 38/2020 z dnia 1 lipca 2020 r. W ramach tego postępowania również dojdzie do spieniężenia majątku i zaspokojenia wierzycieli ze środków uzyskanych z tego tytułu, z tą różnicą w stosunku do postępowania upadłościowego, że proces poszukiwania nabywcy aktywów będzie prowadzony przez likwidatora i na warunkach przez niego ustalonych, a Spółka nie będzie zobowiązana do ponoszenia kosztów działalności syndyka, wyższych niż koszty działania likwidatora. Kontynuowanie przez likwidatora procesu likwidacji Spółki nie wpłynie negatywnie na podejmowane działania zmierzające do uwolnienia Spółki od odpowiedzialności z tytułu wszelkich domniemanych uszczupień podatkowych.

PODPIS OSOBY DOKONUJĄCEJ POWIADOMIENIA:

Imię i nazwisko	Stanowisko/funkcja	Podpis
Tomasz Piotrowski	Likwidator Spółki	